

**Nous sommes là pour
vous !**

**N'hésitez pas à venir nous
voir si vous avez des
questions, si vous voulez
écouter nos arguments,
etc.**



Les États-Unis, mensonges et impunité

L'exemple de la **notion de propriété** est un exemple intéressant pour montrer que, dès le début de leur histoire, les États-Unis ont dû user de force et/ou manipulation pour justifier l'injustifiable, légitimer l'injustice ; ils ont ainsi tordu une réalité qui ne leur convenait pas, avant de l'imposer aux autres.



Après la (re)découverte de l'Amérique par les navigateurs européens au XV^{ème} siècle, l'Amérique devient aux XVII^{ème} et XVIII^{ème} siècles un enjeu de colonisation pour la France, l'Espagne et l'**Angleterre** ; ce sera finalement cette dernière qui tirera son épingle du jeu sur le territoire qui donnera les États-Unis^{[1][2]}.

Dans la **Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen de 1789** (articles 2 et 17), le droit de propriété vu par les Français est un droit « *naturel et imprescriptible* », « **inviolable et sacré** » (sauf en cas de nécessité publique, et contre rémunération)^[3]. De leur côté, chez les Anglais, le philosophe **John Locke** avait proposé au XVII^{ème} siècle que la propriété d'une terre devait revenir à ceux qui faisaient l'effort de travailler cette terre ; ils finirent par intégrer la notion de **propriété privée** en 1773^[4].



Sources :

[1] https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/%C3%89tats-Unis_histoire/185969

[2] https://www.axl.cefan.ulaval.ca/amnord/usa_6-2histoire.htm

[3] <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789>

[4] <https://www.marianne.net/economie/1773-les-anglais-inventent-la-propriete-privee>





Les États-Unis, mensonges et impunité

Le problème, avec le Nouveau Monde, est qu'il est déjà **peuplé d'Indiens**. Ils tirent déjà profit des terres et, si on part sur l'idée d'un droit inviolable et sacré, il n'est plus possible de leur soutirer la moindre parcelle.

Les colons européens (qui ont contribué à exterminer presque entièrement les Indiens d'Amérique, notamment en les réduisant à l'esclavage^[5]), se sont ainsi arrangés pour faire **signer aux Amérindiens des papiers qu'ils ne comprenaient pas et qui les dépossédaient de leurs terres**^[6].



La **propagande** coloniale a pu conforter les colons dans leur légitimité, malgré leurs actes immoraux. Lorsque les colons massacraient les Amérindiens et gagnaient les guerres, on disait que la « civilisation » avait progressé « pour la plus grande gloire de Dieu » ; quand c'était les Amérindiens qui tuaient des colons, on parlait de « massacres » ou de « tueries » de la part des « sauvages »^[2].

Le fait que le droit de propriété n'est plus ni sacré ni inaliénable (pour ne pas aller contre le sort réservé aux Indiens) apparaît en 1791 dans le **5ème amendement du Bill of Rights**, la Constitution des États-Unis : « *No person shall be held to answer for a capital, or otherwise infamous crime, unless on a presentment or indictment of a Grand Jury [...] ; nor shall private property be taken for public use, without just compensation* »^[7].

Sources :

[5] <https://www.nationalgeographic.fr/histoire/culture-generale-colonisation-autre-histoire-de-esclavage-quand-les-colons-europeens-asservissaient-les-amerindiens>

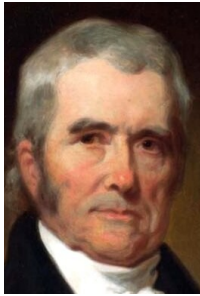
[6] https://www.persee.fr/doc/geo_0003-4010_1924_num_33_185_9435

[7] <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>



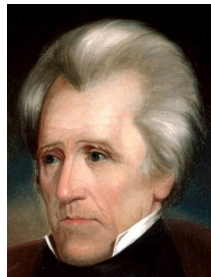
Les États-Unis, mensonges et impunité

Si la terre appartient bien, au départ, à ses premiers occupants (les Amérindiens), les 389 traités conclus entre 1778 et 1871 reposent sur l'idée selon laquelle, à la longue, leurs détenteurs (= les Amérindiens, toujours) se fondront dans le reste de la nation, adoptant un mode de vie qui libérera d'immenses espaces pour le reste de la population (= les colons). Aux yeux des Blancs, les autochtones ne sauraient en effet freiner ou arrêter la progression de la civilisation, les États-Unis représentant une expérience nationale devant servir de modèle au reste de l'humanité^[8].



En 1823, un procès a opposé deux colons propriétaires de la même terre (une vente ayant été réalisée par les Amérindiens, et l'autre par le gouvernement). Les Amérindiens n'ont pas été conviés ; la Cour Suprême, à travers le juge **John Marshall**, a décidé que, même si les Indiens avaient droit à un « titre » sur les terres qu'ils occupaient, ce droit était inférieur au « **droit de découverte** » des Européens qui avaient investi le continent^{[9][10]}.

Et quand, en 1827, les **Cherokees** se proclament une « nation souveraine », le président **Andrew Jackson** réplique que les traités ne sont que des documents pas lesquels son gouvernement, seul pouvoir souverain, octroie unilatéralement aux Indiens des privilèges qu'il peut leur retirer tout aussi bien^[8].



Sources :

[8] <https://books.openedition.org/psorbonne/43193?lang=fr>

[9] <https://www.nlm.nih.gov/nativevoices/timeline/271.html>

[10] <https://books.openedition.org/psn/6671?lang=fr>



Les États-Unis, mensonges et impunité

Les États-Unis se sont donc créés en se basant sur l'injustice, l'égoïsme et la force, tout en recherchant une certaine ambiguïté pour se donner une légitimité trompeuse. Et cette stratégie continue d'être reproduite en toute impunité.



Début 1964, les Américains – traumatisés par l'assassinat de Kennedy l'année précédente – s'intéressaient peu au Vietnam. Le nouveau président, **Lyndon Johnson**, jura que l'armée n'irait pas combattre là-bas, fidèle à la politique de son prédécesseur. Mais, le 2 août 1964, l'opinion publique apprend qu'un destroyer de la Navy (l'*USS Maddox*) a été attaqué dans le golfe du Tonkin par des bateaux nord-vietnamiens ; contrairement à la version officielle, l'attaque ne s'est pas produite dans les eaux internationales mais près des côtes du Nord-Vietnam, car l'*USS Maddox* effectuait en fait une mission d'espionnage^[11].



Puis, dans la nuit du 4 au 5 août, le destroyer *Turney-Joy* fut « officiellement » attaqué au large du Vietnam du Nord ; cet événement mènera à la « résolution du golfe du Tonkin », un **déclencheur de la guerre du Vietnam**. En fait, en pleine nuit et en pleine tempête, un soldat américain a reçu l'ordre de tirer sur une cible « ennemie » ; il refusa, doutant de cet ordre – il avait bien fait, puisque la cible était le *Turney-Joy* allié...^[12] Les vaisseaux américains tirèrent aussi 350 obus contre un ennemi imaginaire^[11].

Sources :

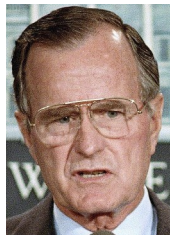
[11] <https://www.geo.fr/histoire/golfe-du-tonkin-la-vraie-histoire-de-lattaque-qui-a-plonge-le-s-etats-unis-dans-la-guerre-226609>

[12] https://www.lemonde.fr/archives/article/1969/11/27/le-second-incident-du-golfe-du-tonkin-a-t-il-reellement-eu-lieu_2443068_1819218.html



Les États-Unis, mensonges et impunité

Le président Johnson déclencha ainsi le conflit sans attendre et, à l'été 1964, 85 % des Américains approuvaient ses représailles. Avec les *Pentagon Papers*, ils découvriront que **la CIA menait en fait des opérations militaires au Nord-Vietnam depuis février 1964...**^[11] Les Américains justifient leur intervention militaire au Viêt Nam par la *théorie des dominos*, selon laquelle il fallait éviter le basculement d'un pays vers le communisme, car les pays voisins basculeraient à leur tour. Le but était ainsi d'éviter une future domination communiste du sud-est asiatique^[13].



Un autre exemple : en **1990**, Saddam Hussein, à la tête de l'Irak, décide d'envahir le **Koweït** ; le président américain **George H. W. Bush** (qui était un ancien chef de la CIA^[14]) menace alors d'envoyer des troupes au Koweït^[15]. Pour Washington, il ne suffit pas d'obliger le dictateur irakien à retirer ses troupes du Koweït : il faut casser l'Irak, ce pays trop peuplé, trop riche de ses hydrocarbures, à l'armée nombreuse et qui, dix ans auparavant, a eu des velléités de se doter de l'arme nucléaire^[16]. Mais, traumatisée par la guerre du Vietnam, la population américaine manifeste son hostilité à l'idée d'un conflit^[15].

Sources :

[13] <https://www.cvce.eu/education/unit-content/-/unit/55c09dcc-a9f2-45e9-b240-eaef64452cae/5ad21c97-4435-4fd0-89ff-b6bddf117bf4>

[14] https://www.lexpress.fr/monde/george-h-w-bush-chef-de-dynastie-mais-president-d-un-seul-mandat_2051315.html

[15] https://www.franceinfo.fr/societe/affaire/video-comment-les-etats-unis-ont-menti-pour-le-gitimer-la-guerre-du-golfe-en-1990_6786007.html

[16] https://www.lepoint.fr/societe/les-faux-bebes-koweitiens-16-08-2012-1696502_23.php



Les États-Unis, mensonges et impunité



Le 10 octobre 1990, **Nayirah** (parfois écrit *Naiira*^[15]), une adolescente de 15 ans, s'exprime devant les représentants des Comités des droits de l'Homme des deux chambres du Congrès américain ; parfois, sa voix s'embue et une larme perle au coin de ses yeux^[17]. Elle explique qu'elle est infirmière koweïtienne volontaire^[15], et que des soldats armés ont pénétré de force dans la maternité. Ils ont arraché les **bébés des couveuses** où ils reposaient, se sont emparé des incubateurs et ont précipité sur le sol ces enfants prématurés qui ont agonisé dans le froid^[17]. Elle donne le nombre de 15 nouveau-nés ainsi tués.

Le témoignage de Nayirah émeut l'assemblée et l'opinion publique ; le président Bush lui-même a relayé ses propos dans de nombreux meetings pour démontrer la cruauté de l'armée irakienne et légitimer la guerre. Une coalition de 35 pays (dont la France) se met ainsi en place sous l'impulsion des États-Unis, pour défendre militairement le Koweït : c'est la **première guerre du Golfe**.

Deux jours avant que le Conseil de sécurité de l'ONU ne statue sur la légitimité de recourir à la force afin de libérer le Koweït des griffes de l'Irak, un nouveau témoin est auditionné devant ses instances : un **chirurgien koweïtien**, qui affirme que ce ne sont pas 15, mais 120 nouveau-nés prématurés qui ont trouvé la mort. « *J'ai moi-même enterré 40 nouveau-nés qui avaient été sortis de leurs couveuses par les militaires* », assure le médecin^[15].

Source :

[17] <https://www.radiofrance.fr/franceinter/podcasts/rendez-vous-avec-x/le-mensonge-des-couveuses-koweitiennes-7779337>



Les États-Unis, mensonges et impunité



D'autres témoignages affluent par la suite, ainsi qu'un rapport accablant d'Amnesty International qui révèle qu'en fait, ce sont plus de 300 bébés qui ont perdu la vie. La barbarie des soldats irakiens explose aux yeux du monde, la guerre du Golfe est déclenchée le **2 août 1990**^[15]. George H. W. Bush agit avec fermeté, déclenchant la plus grande offensive terrestre depuis 1945^[14] : 88 500 tonnes de bombes sont déversées sur l'Irak. Le Koweït est sauvé (et ses puits de pétrole avec)^[18]. Après la défaite irakienne, la popularité du 41^{ème} président des États-Unis frôle les 90%^[14].

Une fois le Koweït libéré, le grand reporter Alain Hertoghe se rend sur place afin de rendre compte des exactions commises par les forces irakiennes. Il apprend alors qu'il **n'y a en fait jamais eu d'incidents autour des couveuses**. Au fil des mois, les journalistes découvrent que le supposé chirurgien qui avait témoigné aux Nations unies était orthodontiste et que Naïra, la jeune infirmière en pleurs, n'était autre que la **filles de l'ambassadeur du Koweït aux États-Unis**.



Derrière toute cette histoire de bébés, il y avait une **agence de communication américaine**^[15]. Le Koweït, soutenu par **le Pentagone et la CIA**, a fait appel à une agence de relations publiques, *Hill and Knowlton*, pour **préparer les esprits** à l'indispensable guerre. Coût du contrat : 10 millions de dollars. Quelques semaines plus tard, le très respecté quotidien *The New York Times*, le premier, rapportera des informations en provenance de l'ambassade américaine au Koweït^[16].



Hill + Knowlton
Strategies

Source :



[18] <https://www.rtb.be/article/la-premiere-guerre-du-golfe-comment-un-mensonge-a-t-il-mis-le-feu-aux-poudres-10227541>



Les États-Unis, mensonges et impunité

Cette stratégie du mensonge sera reprise par le fils du président américain, **George W. Bush**, en 2003, pour faire « sa » propre guerre en Irak une fois élu à son tour à la tête des États-Unis.



Revenons un peu en arrière : si, au début de son règne, Saddam Hussein a entretenu de bonnes relations avec les États-Unis - il était considéré comme un allié naturel pour freiner l'influence de la révolution islamique iranienne -, ses liens avec l'Occident se sont définitivement rompus en 1990, lorsqu'il a décidé d'envahir le Koweït. Après la première guerre du Golfe, des sanctions économiques sévères ont été imposées, plongeant l'Irak dans une profonde crise financière et laissant sa population dans le dénuement, avec des taux élevés de malnutrition et un manque de fournitures médicales.

Pour justifier l'intervention en Irak, diverses raisons ont été avancées - notamment le soutien présumé de Hussein à des organisations terroristes telles qu'*Al-Qaida* - mais l'une d'entre elles est essentielle : l'existence d'un prétendu arsenal d'armes de destruction massive (chimiques, biologiques et nucléaires) dans le pays.



Le **20 mars 2003**, une coalition menée par les États-Unis et des pays alliés comme le Royaume-Uni et l'Espagne entame l'**invasion de l'Irak**, avec pour objectifs d'éliminer Saddam Hussein - qui a dirigé l'Irak pendant près de 25 ans - et ses prétendues armes de destruction massive^[19].

Source :

[19] <https://www.bbc.com/afrique/monde-65017635>



Les États-Unis, mensonges et impunité

Précisons que la coalition n'avait pas le soutien des Nations unies ou d'alliés traditionnels comme l'Allemagne et la France. Ce qui devait être une guerre éclair de trois semaines s'est prolongé pendant sept ans et a eu des conséquences brutales : **plus de 100 000 civils tués** et un pays plongé dans le chaos selon l'*Iraq Body Count* (IBC).

L'arsenal nucléaire n'a cependant jamais été trouvé. Des années plus tard, il a été révélé que les données utilisées pour confirmer cette théorie étaient basées sur **des mensonges et des fabrications**, ce qui en fait l'un des plus grands échecs de l'histoire en matière de renseignement militaire.



L'un des informateurs était Rafid Ahmed Alwan al-Janabi, un transfuge irakien arrivé en Allemagne en 1999. À l'époque, il affirmait avoir travaillé dans une usine qui fabriquait des laboratoires mobiles d'armes biologiques dans le cadre d'un programme irakien présumé d'armes de destruction massive. Bien que les services de renseignement britanniques, américains et allemands aient mis en doute l'authenticité de ses affirmations, Washington et Londres ont finalement décidé de le croire.

En 2003, le secrétaire d'État américain **Colin Powell** a déclaré aux Nations unies que l'Irak disposait de « laboratoires mobiles » pour fabriquer des armes biologiques^[19] ; il a ainsi menti en montrant des fioles censées contenir de l'anthrax comme preuves^[20]. Le premier ministre britannique de l'époque, **Tony Blair**, a quant à lui déclaré qu'il n'y avait « aucun doute » sur le fait que Saddam Hussein continuait à produire cet arsenal. Pourtant, il n'existait en fait pas de preuves irréfutables^[19].

Source : [20] <https://www.humanite.fr/monde/colin-powell/etats-unis-colin-powell-mort-dun-menteur-detat-724377>



Les États-Unis, mensonges et impunité

Selon Gordon Corera, correspondant de la BBC, pour les États-Unis « *la question des armes de destruction massive (ADM) était secondaire par rapport à l'objectif plus profond de renverser le dirigeant irakien* ». « *Nous aurions envahi l'Irak si Saddam Hussein avait eu un élastique et un trombone* », a déclaré Luis Rueda, chef du groupe des opérations de la CIA en Irak, à Corera. « *Nous aurions dit : "Oh, il va vous arracher l'œil"* », a-t-il ajouté.



Alwan al-Janabi, quant à lui, a par la suite **admis avoir menti** pour renverser Hussein, mais les États-Unis et leurs alliés avaient déjà commencé l'invasion.

L'opération militaire controversée a rapidement **mis fin au régime de Saddam Hussein**, qui a été capturé en décembre 2003 et **exécuté trois ans plus tard**. Le peuple eut l'impression que les forces d'occupation se concentraient davantage sur le contrôle militaire du pays, la capture de Saddam Hussein et la répression des poches de résistance que sur la fourniture d'aide et de services à la population locale.

La vacance du pouvoir après la chute de Hussein a créé le chaos au sein de la population. Les bâtiments publics, les musées et les hôpitaux ont été pris d'assaut et pillés. Quelques mois plus tard, des violences sectaires sanglantes ont éclaté^[19].



Les États-Unis, mensonges et impunité

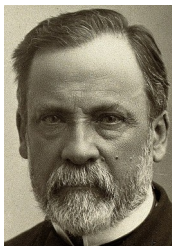


L'une des décisions les plus controversées des États-Unis a été de **démobiliser l'armée irakienne**. Des milliers de personnes ayant une expérience militaire se sont retrouvées sans emploi et beaucoup ont choisi de rejoindre l'insurrection. Des groupes subversifs ont commencé à émerger, transformant l'Irak en une pépinière d'extrémistes djihadistes. L'État islamique d'Irak (ISIS) a émergé de ce chaos, prêtant allégeance à Al-Qaïda, et restait en 2023 un facteur de violence et d'incertitude au Moyen-Orient^[19].

Malgré leurs guerres infondées, les États-Unis ne sont pas inquiétés par la communauté internationale, pourtant censée prôner la paix entre les peuples. Ainsi, les États-Unis n'auraient guère intérêt à changer leur politique, étant donné qu'ils peuvent s'immiscer en toute impunité dans les affaires étrangères afin d'augmenter leurs profits, sans craindre de retour de bâton.

Il semble en outre logique que cette approche basée sur la puissance et le mensonge, menée depuis des décennies (voire des siècles) par les dirigeants du pays, se retrouve également dans les grands groupes états-uniens cherchant eux aussi à maximiser leurs profits, quel que soit le domaine : agro-alimentaire, industrie pharmaceutique, énergie, armement, technologies, etc. Dès lors que l'on a un certain pouvoir (et les médias avec nous), il semble possible d'être présumé innocent alors que l'on est multirécidiviste, là où d'autres entités plus faibles seront systématiquement présumées coupables malgré leur innocence.





Louis Pasteur

Comme nous allons le voir, l'histoire de **Louis Pasteur** est certes un exemple d'une forme de manipulation, de fabrique de l'ignorance, mais il s'agit surtout d'une illustration assez parlante du caractère **factice** de notre monde.

Suite aux travaux de Pasteur sur la fermentation dans le domaine de la bière et de l'alcool de betterave, Napoléon III lui demande de « sauver le vin français »^[1] en 1863. Ses recherches donneront au scientifique l'idée de la **pasteurisation** (débactérisation) en 1865^[2], découverte saluée en 1867 par le Grand prix de l'Exposition universelle^[3]. Pasteur déposera le brevet de cette technique en 1871^[2]. La pasteurisation sera abandonnée pour le vin à la fin du XIX^{ème} siècle avec l'apparition du phylloxéra ; elle sera finalement reprise quelques années plus tard pour le lait.



La **stérilisation**, elle, avait déjà été inventée à la fin du XVII^{ème} siècle par **Nicolas Appert** – contrairement à la pasteurisation, le chauffage dépassait alors les 100°C, tuant les bactéries pathogènes (comme la pasteurisation) mais aussi les spores (à la différence de la pasteurisation)^[4]. Pasteur s'était dans un premier temps octroyé le mérite de cette découverte, mais il finit par reconnaître qu'il s'était en grande partie appuyé sur les travaux de Nicolas Appert et sur ceux d'Alfred de Vergnette de Lamotte, qui avaient déjà constaté que chauffer le vin (et d'autres aliments et breuvages) permettait de garantir sa conservation et son goût^[1].

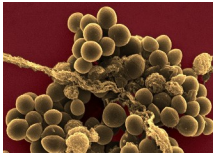
Sources :

[1] <https://www.paris.fr/pages/7-faits-que-vous-ignoriez-peut-etre-sur-louis-pasteur-22822>
[2] <https://www.inpi.fr/la-pasteurisation-ou-debacterisation-1865>
[3] <https://www.ephe.psl.eu/louis-pasteur-1822-1895>
[4] <https://www.steritech.eu.com/les-differences-entre-pasteurisation-et-sterilisation/>



Louis Pasteur

D'après l'Institut Pasteur, fondé par Louis Pasteur en 1888, ce dernier se serait intéressé aux maladies infectieuses en 1877. Il aurait alors découvert successivement : la cause des furoncles et de l'ostéomyélite (= le **staphylocoque**), le microbe de l'infection puerpérale (= le **streptocoque**) et le **pneumocoque**^[5].



En réalité, le **staphylocoque** avait d'abord été observé par Robert Koch, Weigert, Ehrlich, Müller... dès 1839^[6].

Pour le **streptocoque**, c'est Karl von Rokitansky qui a mis en évidence en 1864 la présence de micro-organismes présents dans les sécrétions vaginales des malades de fièvre puerpérale^[7]. Et en 1869, Pierre-Léon Coze et **Victor-Timothée Feltz** ont fait une première démonstration concrète de l'agent causal de la fièvre puerpérale^[8].



Feltz échangera de nombreux courriers avec Pasteur, ce dernier voulant le convaincre que ce qu'il a observé n'est rien d'autre que la bactériémie charbonneuse ; Feltz doit alors reconnaître une erreur qu'il n'a nullement commise. En 1880, Pasteur oubliera les critiques qu'il a adressées à Feltz^[6] puisqu'il annoncera « les raisons » qui *lui* font penser que la fièvre puerpérale est due à un micro-organisme en chaînettes (= celui de Feltz)^[8].

Sources :

[5] <https://www.pasteur.fr/fr/institut-pasteur/notre-histoire/troisieme-epoque-1877-1887>

[6] <https://comptes-rendus.academie-sciences.fr/chimie/articles/10.5802/crchim.208/>

[7] <https://dumas.ccsd.cnrs.fr/dumas-02147022v1/file/ALLOYERAudrey.pdf>

[8] <https://numerabilis.u-paris.fr/ressources/pdf/sfhm/hsm/HSMx2000x034x002/HSMx2000x034x002x0141.pdf>



Louis Pasteur

Enfin, pour le **pneumocoque**, il s'agissait d'une digression involontaire de Pasteur qui, lors de ses premières études sur la **rage**, était étonné de constater que ses lapins mouraient en 36h au lieu du délai de plusieurs mois habituellement observé pour la rage. Recherchant la présence d'un germe dans le sang, il observa un microbe en forme de 8^[9]. Précisons que le médecin E. Klebs avait déjà observé en 1875 des bactéries dans les voies respiratoires des personnes mortes de pneumonie, mais le lien entre germe et maladie n'était alors pas forcément clair^[10].



Louis Pasteur, en effet, est principalement connu pour être « le **père de la vaccination** »^[11], lui qui a mis au point le **vaccin contre la rage**, ce qui le rendra mondialement célèbre^[12]. Mais avant ses travaux sur la rage (avec une application à l'humain), il s'était intéressé à des maladies vétérinaires (avec des applications aux animaux d'élevage, ici), notamment :

- le **choléra des poules**,
- et le charbon des ovins et bovins (**charbon des moutons**)^[13].

Sources :

[9] <https://www.pourlascience.fr/sd/histoire-sciences/l-affaire-rouyer-2595.php>



[10] <https://www.chu-montpellier.fr/fr/vaccination/histoire-des-epidemes-et-de-la-vaccination/le-pneumocoque>



[11] <https://www.futura-sciences.com/sante/photos/medecine-grands-noms-medecine-1456/medecine-louis-pasteur-pe-re-vaccination-10648/>



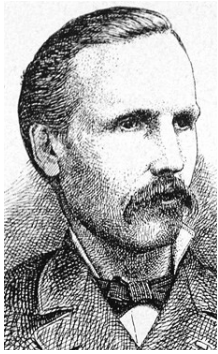
[12] <https://ia600407.us.archive.org/26/items/the-private-science-of-louis-pasteur-by-gerald-l.-geison/The%20Private%20Science%20of%20Louis%20Pasteur%20by%20Gerald%20L.%20Geison.pdf>



[13] <https://vaccination-info-service.fr/Generalites-sur-les-vaccinations/Histoire-de-la-vaccination/Vaccins-d-hier-a-aujourd-hui>



Louis Pasteur



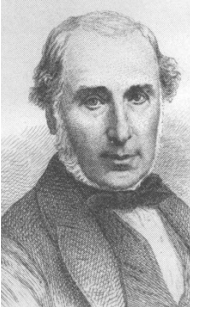
C'est le vétérinaire **Henry Toussaint** qui obtient la première culture du bacille du **choléra des poules**, en 1879. Il adresse ainsi à Pasteur une tête de coq (avec l'agent isolé).

En 1880, Pasteur était parti en vacances, laissant à son collaborateur **Charles Chamberland** le soin de s'occuper des cultures. Mais Chamberland déserta le laboratoire un dimanche et oublia les cultures. À son retour, Pasteur faillit jeter ces cultures mais il se ravisa ; il les injecta à une première poule, qui survécut au choléra aviaire. Mieux, il remarqua que les poules inoculées avec cette souche atténuée par vieillissement développaient une résistance à la maladie.



Là encore, l'Histoire retient principalement le nom de Pasteur ; le bacille du choléra des poules, par exemple, sera baptisé *Pasteurella* en l'honneur du chercheur^[6].

Louis Pasteur



En 1850, **Casimir Joseph Davaine** et le dermatologue **Pierre Rayer** ont décrit le bacille du **charbon des moutons** (ou *Anthrax*^[14]). En 1873, Davaine démontre que le sang charbonneux perd de sa virulence s'il est chauffé. En 1876, **Robert Koch** réussit la culture du bacille charbonneux.



Début 1879, le ministère aurait demandé à Pasteur de se pencher sur cette maladie ; il s'entoure pour cela de plusieurs collaborateurs : **Charles Chamberland**, Jules Joubert, Emile Roux... En 1880, Chamberland prend part à la vérification de l'usage du vaccin anti-charbonneux d'**Henry Toussaint**, qui a obtenu une atténuation à l'aide d'un antiseptique (le phénol)^[6].

En 1881, à **Pouilly-le-Fort**, Pasteur rassemble paysans, personnalités locales, journalistes^[15]. Pasteur dispose de 50 bêtes, il inocule à la moitié les microbes atténués, avant d'injecter à tous les moutons la bactérie virulente. Seule la moitié inoculée a survécu^[16]. Cet événement eut un immense retentissement dans l'opinion et parmi les éleveurs, la vaccination fut par conséquent largement étendue^[6].

Robert Koch estimera que Pasteur a utilisé des cultures impures, commis des erreurs et que ses recherches manquaient de scientificité^[15]. De plus, Pasteur avait laissé entendre qu'il avait utilisé son propre vaccin atténué par l'oxygène (vieillesse) ; or, il aurait en fait utilisé la méthode d'Henry Toussaint, recourant à un antiseptique^[6].

Sources :



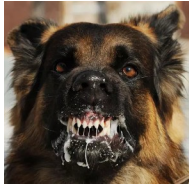
[14] <https://www.anses.fr/en/system/files/SANT-Fi-Charbon.pdf>

[15] <https://gallica.bnf.fr/accueil/fr/html/cholera-des-poules-rouget-du-porc-charbon-du-mouton-pasteur-et-la-science-veterinaire>

[16] <https://www.rtl.fr/actu/sante/vaccin-contre-la-rage-en-1885-louis-pasteur-met-fin-a-la-psychose-7800681322>



Louis Pasteur



Après ses travaux sur les vaccins pour animaux, Pasteur s'attaque à la mise au point d'un vaccin contre un virus humain : la **rage**, qu'il a choisie pour son côté effrayant dans l'imaginaire collectif (même si elle fait peu de victimes humaines)^[9].

D'après l'histoire fréquemment rapportée, après avoir mis au point son vaccin, Pasteur l'aurait testé avec succès en 1885 sur deux garçons atteints de la maladie – **Joseph Meister**, et surtout **Jean-Baptiste Jupille**. Pasteur s'assure de faire connaître l'histoire de Jupille au monde entier ; fort de cette renommée, le chercheur verra son *Institut Pasteur* être inauguré trois ans plus tard^[5].



Louis Pasteur est ainsi parfois présenté à tort comme étant le « père de la vaccination »^[11]. À tort, parce qu'en réalité la vaccination avait déjà été mise au point un siècle plus tôt par le **Dr Edward Jenner**, qui avait injecté la variole bovine (également appelée... vaccine^[13], terme qui sera repris par Pasteur en hommage à Jenner justement^[17]) à des individus pour les protéger de la variole humaine^[13], une « découverte » qui le rendra riche et célèbre. Avant Jenner, un certain **Benjamin Jesty** avait déjà inoculé la vaccine, mais il n'avait pas eu les mêmes soutiens et a été quelque peu oublié par l'Histoire^[18]. Précisons enfin que le fait de protéger un humain en lui inoculant la vaccine était déjà connu dans la **tradition populaire**^[19].



Sources :

[17] <https://www.vaccination-info.be/histoire-de-la-vaccination/>

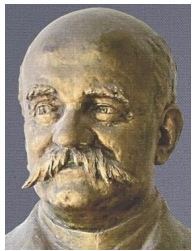
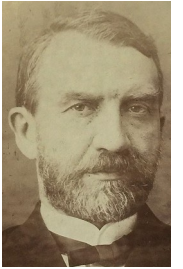
[18] <https://www.bbc.com/news/uk-england-dorset-57460445>

[19] <https://www.larecherche.fr/vaccins-santé/2-edward-jenner-et-la-vaccine-bovine>



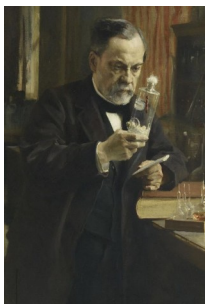
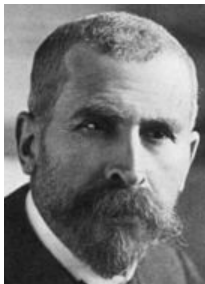
Louis Pasteur

En 1879, **Pierre-Henri Duboué** avait déjà émis l'hypothèse que le virus de la rage se propageait jusqu'au bulbe en s'attachant aux fibrilles nerveuses mises à nu par la morsure, expliquant la grande durée d'incubation de la maladie.



La même année, **Pierre Victor Galtier** propose une idée nouvelle : faire naître une immunité dans le cerveau après morsure, mais avant que celui-ci ne soit atteint par le virus. Cherchant à mettre en œuvre son idée, il explique que la lapin constituerait un animal de choix ; il finit ainsi par mettre au point un vaccin contre la rage pour les chèvres et les moutons dès 1880.

Un jeune médecin collaborateur de Pasteur, **Emile Roux**, reprend les recherches de Galtier et met au point le procédé d'inoculation intracérébrale après trépanation ; c'est aussi Roux qui, dans le but d'atténuer le virus par « vieillissement in vitro » (méthode déjà connue auparavant), utilisa des tubes larges à double ouverture en desséchant et faisant vieillir les moelles de lapins avec de la potasse. Ce sont ces procédés que Pasteur utilisera en imitant les travaux de Roux^[20] (voir, par exemple, le célèbre tableau où Pasteur est représenté en train de travailler sur la rage).



Source :

[20] <https://numerabilis.u-paris.fr/ressources/pdf/sfhm/hsm/HSMx1986x020x003/HSMx1986x020x003x0249.pdf>



Louis Pasteur

Emile Roux, cependant, ne fut pas d'accord avec Pasteur pour son premier essai d'application chez l'homme du vaccin contre la rage parce qu'il jugeait cet essai trop précoce^[20].

Les historiens le mentionnent peu mais, avant Meister et Jupille, Pasteur avait déjà testé son vaccin contre la rage sur des humains. Le sort de **M. Girard** (61 ans) après avoir reçu des injections le 2 mai 1885 n'est pas très documenté ; **Julie-Antoinette Poughon**, 11 ans, est quant à elle décédée le 23 juin 1885 malgré les injections reçues la veille et dans la nuit^[12].



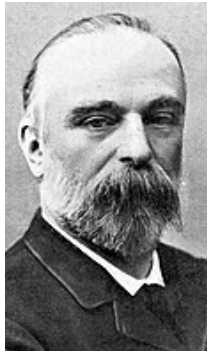
Il n'est pas certain, non plus, que le chien qui avait mordu Joseph Meister était bien enragé ; en effet, aucune inoculation n'a été faite sur des animaux de test (on se contenta de tuer le chien et de déduire du contenu de son estomac – contenant notamment des débris de bois – qu'il était enragé). De plus, le chien qui avait mordu Meister n'a transmis la rage à personne. Et, même si le chien avait bien été enragé, Meister n'avait que 16 % de chances de développer réellement la rage.

Et, dans le cas de **Jupille**, le chien n'aurait fait que se défendre alors que l'adolescent était venu l'attaquer armé d'un fouet ; il n'y avait de surcroît pas de cas de rage connu à cette époque dans la région. Il est donc encore moins probable qu'il était bien atteint de la rage^[20].



Louis Pasteur

Il y eut plusieurs problèmes suite à la mise en place de la vaccination contre la rage orchestrée par Pasteur ; le médecin **Michel Peter**, qui émettait des doutes sur le « succès » dont Pasteur était auréolé, affirma notamment que tous **les morts de la rage après inoculation n'étaient pas compté**.



L'un des cas les plus connus est celui de **l'enfant Rouyer**, mordu par un chien le 8 octobre 1886 puis inoculé par la méthode Pasteur (dite « intensive ») durant 12 jours à partir du 20 octobre, et qui mourut le 26 novembre. Le père ordonna une enquête ; ce fut le **Pr Brouardel**, doyen de la Faculté de Médecine de Paris et ami de Louis Pasteur, qui en fut chargé. Assisté d'Emile Roux et du Dr Adrien Loir (le neveu de Pasteur, qui représentait son oncle dans cette affaire)^[21], ils se rendirent compte que l'enfant était mort de la rage ; mais le Pr Brouardel, bien que « médecin-expert au Palais » et sous serment, déposa un rapport affirmant que l'enfant n'avait pas la rage au moment de sa mort^[20].

Ce faux témoignage servit à décrédibiliser Michel Peter, qui expliquait notamment que « Monsieur Pasteur ne guérit pas la rage, il la donne » ; les statistiques, en effet, montraient une augmentation du nombre de décès par rage depuis l'emploi du vaccin de Pasteur^[22].

Sources :

[21] <https://numerabilis.u-paris.fr/ressources/pdf/sfhm/hsm/HSMx1988x022x001/HSMx1988x022x001x0029.pdf>

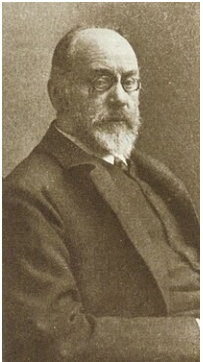
[22] https://www.ac-sciences-lettres-montpellier.fr/academie_edition/fichiers_conf/BORGO MANO-2014.pdf



Louis Pasteur

Alors que **Michel Peter** apportait de nombreux arguments solides pour étayer ses propos et justifier ses doutes, ceux-ci étaient balayés par Pasteur et ses soutiens sans qu'ils n'aient besoin de donner la moindre preuve.

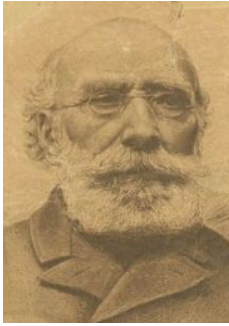
Pasteur, par exemple, disait qu'il ne fallait pas tenir compte des expériences du médecin **von Frisch** qui n'allaient pas dans son sens, que les paroles de Peter étaient « *nulles et non avenues* »^[21], et que – même - c'était un « *incompétent* », ce qui était un comble car Peter était reconnu comme un excellent clinicien, ce que Pasteur n'était nullement (il était chimiste)^[20].



Emile Roux, pour sa part, comprit le danger lié à la « méthode intensive » prônée par Pasteur et chercha à mettre au point une méthode comportant moins de risques.

28 ans plus tard, **Fermi** appliqua la méthode de **Toussaint** à la rage, produisant ainsi un vaccin plus sûr ; le vaccin dit de Pasteur fut progressivement mais rapidement abandonné^[21].

Louis Pasteur



Pour vaincre ses opposants, Pasteur pouvait leur prêter des idées fausses, afin de les décrédibiliser. Ainsi, pour lutter contre **Antoine Béchamp**, il l'accusa de croire à la *théorie de la génération spontanée*, alors que Béchamp avait toujours soutenu la thèse contraire^[23].



Antoine Béchamp avait notamment travaillé sur les **maladies des vers à soie** : la pébrine et la flacherie. Il montra que ces deux maladies étaient d'origine microbienne, alors que Pasteur soutenait leur « génération spontanée », s'opposant violemment à l'origine microbienne, et confondait ces deux maladies^[24]. Comprenant finalement que Béchamp avait raison, Pasteur reprit à son compte les travaux du professeur, écrivant de tous côtés qu'il avait été le premier à démontrer l'origine parasitaire de la pébrine et à déterminer que la flacherie était une autre maladie ; Pasteur s'appropriera également les travaux de Béchamp sur la **fermentation**.

Selon le Dr Borgomano, le secret de ces appropriations de Pasteur résidait dans la **répétition incessante d'affirmations fausses**, que ses collègues des trois Académies et le public finissaient par croire. Pasteur avait en outre le « génie de la publicité », et une conspiration du silence s'était créée autour de lui^[22].

Sources :

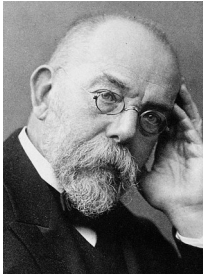
[23] https://www.persee.fr/doc/pharm_0035-2349_1990_num_78_286_3428_t1_0359_0000_2

[24] https://www.persee.fr/doc/rhs_0151-4105_1973_num_26_3_3364



Louis Pasteur

Pasteur employait ainsi des méthodes qui s'éloignaient de la rigueur scientifique, pour mieux servir ses propres intérêts. **Robert Koch**, par exemple, lui reprocha de **cacher ses découvertes pour les soustraire à la critique**, « *contrairement aux usages établis en matière de science* »^[25].



D'après Geison, Louis Pasteur, en outre, avait tendance à profiter de la section « état de l'art » (faisant l'historique du sujet traité) de ses articles pour **déformer la position de ses adversaires afin de la rendre indéfendable, ou minimiser les contributions de ses semblables lorsqu'il voulait s'attribuer leurs mérites** (« *Like many scientists of his day, Pasteur often began his papers with a "historical" account of the problem at issue. In earlier chapters, we have already seen how effectively Pasteur used this convention for his own purposes, especially by turning his opponents into strawmen and by minimizing the contributions of others to positions he tended to present as his alone* »)^[12].

Pasteur commanda à son gendre une biographie élogieuse (on parle « d'hagiographie », la biographie d'un saint), il en publiera deux ; il s'agit là d'un cas unique dans l'histoire des savants^[26].

Sources :

[25] <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k55079029/f3.image>



[26] https://www.persee.fr/doc/pharm_0035-2349_1995_num_83_307_4280_t1_0453_0000_2

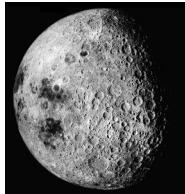


Louis Pasteur

Cette stratégie, discutable pour un scientifique, a pourtant porté ses fruits puisque Pasteur a été couvert d'honneurs et, aujourd'hui encore, dispose d'une aura rarement égalée :



- **Grande Croix** (= plus haute distinction) **de la Légion d'Honneur** en 1881^[27]
- **Élu à l'Académie française** en 1882^[12]
- Création de l'**Institut Pasteur** grâce à des dons internationaux
- **Jubilé** pour ses 70 ans en 1892 (soit 7 ans après le vaccin contre la rage), où il reçoit des honneurs de la part de rois, présidents, préfets et académiciens^[28]
- **Funérailles nationales** à sa mort en 1895^[12]
- En 2016, *Pasteur* était le **nom de rue le plus donné en France**^[29]
- Son nom a également été donné à des **écoles, monuments** et même à un **cratère lunaire**^[30]...
- En 2022, le **bicentenaire de la naissance de Pasteur** a été fêté, avec de nombreux événements (étape du Tour de France, conférences, etc.)^[31]



« *Il n'est jamais mauvais ou inutile de chercher la vérité et de la dire, quand même elle détruirait une énorme légende* », car « *nous ne pouvons admettre ni le conformisme qui perpétue l'injustice, ni l'indifférence qui la tolère.* » **Philippe Decourt**^[32]

Sources :

[27] <https://asap.univ-lille.fr/histoire-et-memoire/ecrits-du-centenaire-1996/louis-pasteur>

[28] <https://shs.cairn.info/revue-le-mouvement-social1-2014-3-page-9?lang=fr>

[29] <https://www.slate.fr/story/115683/noms-rues-les-plus-courants>

[30] <https://planetarynames.wr.usgs.gov/Feature/4604>

[31] <https://www.pasteur.fr/fr/journal-recherche/actualites/bicentenaire-naissance-louis-pasteur-retour-annee-commemoration>

[32] <https://numerabilis.u-paris.fr/ressources/pdf/sfhm/hsm/HSMx1991x025x002/HSMx1991x025x002x0097.pdf>





Selon une étude réalisée par l'ONG Oxfam et publiée le 17 janvier 2022, **durant la pandémie la fortune des dix hommes les plus riches du monde a plus que doublé** (passant de 700 milliards de dollars à 1500 milliards de dollars) **alors que les revenus de 99 % de la population mondiale ont été moins importants à cause de la Covid-19** et que plus de 160 millions de personnes supplémentaires auraient basculé dans la pauvreté.

En moyenne, la planète comptait **un nouveau milliardaire toutes les 26 heures depuis le début de la pandémie**, alors que les inégalités contribuent à la mort d'une personne toutes les quatre secondes (21 000 personnes par jour). En 2020, la crise de la COVID-19 a coûté au moins 800 milliards de dollars en perte de revenus aux femmes du monde entier, soit plus que le PIB combiné de 98 pays.

Si ces dix hommes perdaient demain 99,999 % de leur fortune, ils seraient toujours plus riches que 99 % de toute l'humanité. Ils sont désormais six fois plus riches que les 3,1 milliards de personnes les plus pauvres.

Source :

<https://www.oxfam.org/fr/communiqués-presse/la-fortune-des-dix-hommes-les-plus-riches-du-monde-double-pendant-la-pandémie>





Parmi ces dix plus grandes richesses, la moitié au moins étaient – début 2022 – liées aux **GAFAM** (acronyme liant les géants du web : Google, Apple, Facebook, Amazon et Microsoft) ou, plus largement, aux géants du numérique : Larry Page et Sergueï Brin (Google), Jeff Bezos (Amazon), **Mark Zuckerberg** (Facebook), et **Bill Gates** (Microsoft).

Source :

<https://www.forbes.fr/classements/le-classement-des-5-milliardaires-les-plus-riches-du-monde/>



Les réseaux sociaux et plates-formes d'échanges sur Internet (Twitter, Youtube...) sont censurés arbitrairement. Ainsi, par exemple, **Facebook** avait-il **interdit à ses utilisateurs d'envisager que le virus de la Covid-19 puisse avoir une origine humaine**, avant de se rétracter en mai-juin 2021.

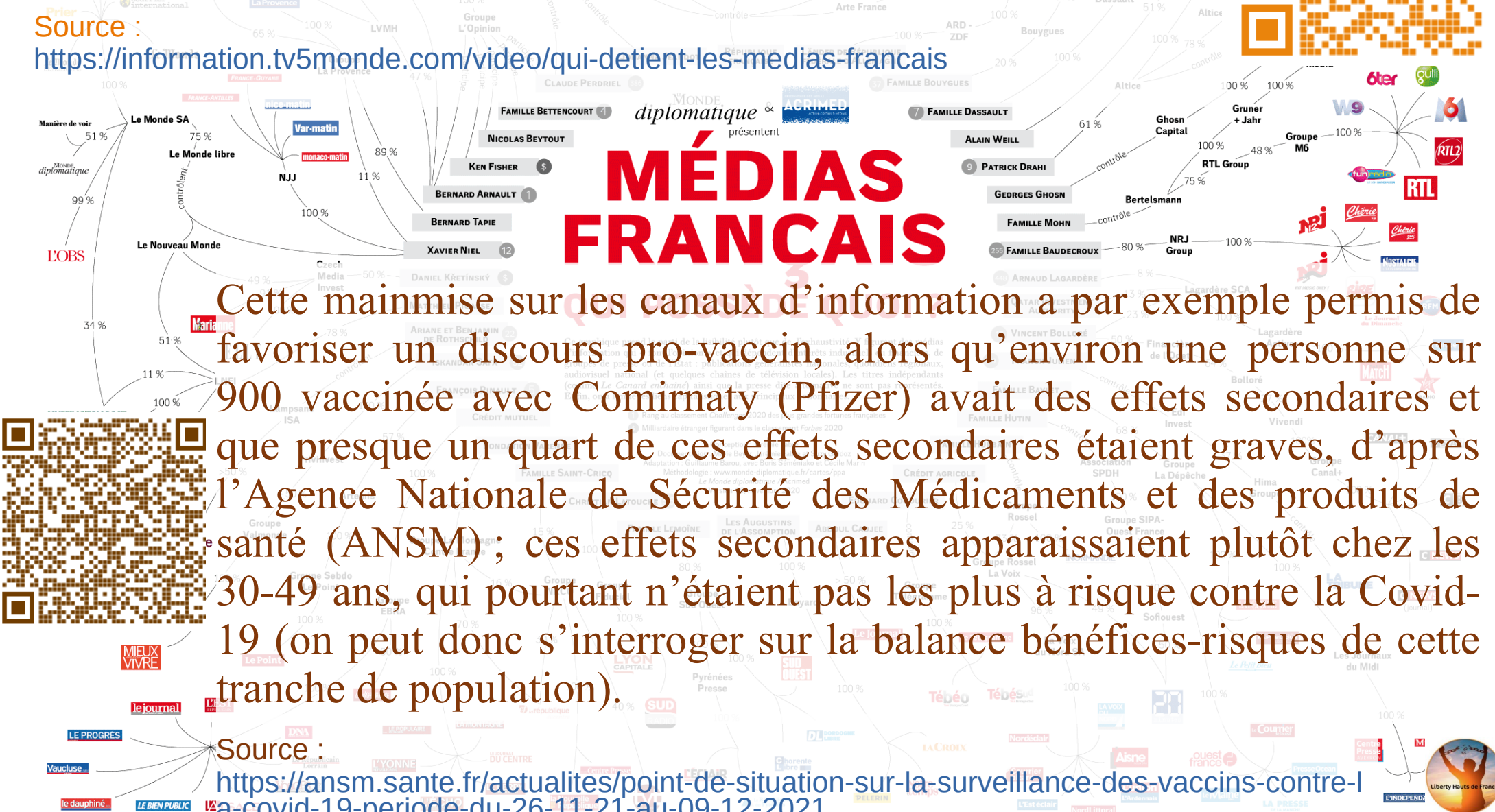


Source :

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/revirement-de-facebook-sur-l-origine-du-covid-la-moderation-des-plateformes-verse-parfois-dans-l-arbitraire-20210602>

Les médias français plus « traditionnels » (presse, radio, télévision) sont quant à eux possédés en grande partie par une dizaine de milliardaires, qui peuvent donc eux aussi peser dans la diffusion de l'information.

Source : <https://information.tv5monde.com/video/qui-detient-les-medias-francais>



Cette mainmise sur les canaux d'information a par exemple permis de favoriser un discours pro-vaccin, alors qu'environ une personne sur 900 vaccinée avec Comirnaty (Pfizer) avait des effets secondaires et que presque un quart de ces effets secondaires étaient graves, d'après l'Agence Nationale de Sécurité des Médicaments et des produits de santé (ANSM); ces effets secondaires apparaissaient plutôt chez les 30-49 ans, qui pourtant n'étaient pas les plus à risque contre la Covid-19 (on peut donc s'interroger sur la balance bénéfices-risques de cette tranche de population).

Source : <https://ansm.sante.fr/actualites/point-de-situation-sur-la-surveillance-des-vaccins-contre-l-a-covid-19-periode-du-26-11-21-au-09-12-2021>



Les origines de la Covid – la zoonose

Deux théories se sont affrontées : la **zoonose** (= transfert d'un virus de l'animal vers l'homme) et la **fuite de laboratoire**. En sciences, une théorie doit normalement être éprouvée, testée, avant d'être acceptée ou réfutée, mais – étrangement – cela n'a pas été le cas pour cette pandémie.

Pour étayer la piste de la *zoonose*, il fallait identifier deux facteurs : l'animal transmetteur et le lieu de la transmission. La chauve-souris^[1] et le pangolin^[2] ont ainsi été incriminés ; la contamination, elle, serait partie de la ville de **Wuhan** en Chine, et plus précisément de son marché, où des animaux vivants sont vendus. Le marché a été fermé et désinfecté le 1^{er} janvier 2020, ce qui a rendu difficile – voire impossible – d'identifier la source de l'infection en s'appuyant sur cette théorie de la zoonose^[3].



Néanmoins, il a été établi en avril 2020 que ce marché n'avait jamais vendu de chauve-souris, semant le doute sur cette théorie^[4] pourtant largement mise en avant par les médias et les réseaux sociaux eux-mêmes.

Sources :



[1] <https://www.adioscorona.org/questions-reponses/2020-04-21-abreviations-covid.html>

[2] <https://theconversation.com/origine-de-la-covid-19-lhypothese-de-laccident-de-laboratoire-doit-elle-etre-etudiee-dun-point-de-vue-scientifique-160825>

[3] <https://www.vidal.fr/maladies/voies-respiratoires/coronavirus-covid-19.html>

[4] <https://www.lesechos.fr/monde/enjeux-internationaux/washington-juge-plausible-une-evasion-du-covid-19-dun-laboratoire-chinois-1360435>

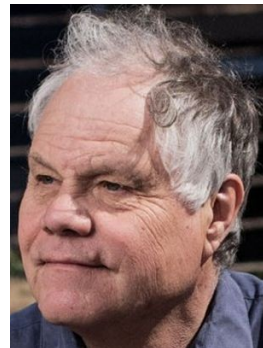
Les origines de la Covid – la fuite de laboratoire

La ville de Wuhan, cependant, n'abrite pas qu'un marché : elle a aussi un **laboratoire de niveau P4 (le *Wuhan Institute of Virology*, WIV)**, c'est-à-dire manipulant les pathogènes les plus dangereux^{[1][2]}. Il est notamment le fruit d'une collaboration franco-chinoise^[2].



En 2018, des experts américains alertaient sur les travaux menés à Wuhan et leurs défauts de sécurité ; le Centre pour le contrôle et la prévention des maladies chinois reconnaissait lui-même, en 2019, que le contrôle de la fiabilité de ses laboratoires était défaillant^[3].

L'hypothèse d'une fuite de labo, qu'elle soit volontaire ou accidentelle, ne semble donc pas si saugrenue. D'autant plus que la coïncidence est troublant, comme le fait remarquer Jean-Michel Claverie, l'un des meilleurs virologues français : « *Si une épidémie de rage survenait à Paris dans le quartier de l'Institut Pasteur, qu'en penserait-on ?* »^[4].



Sources :



[1] <http://fr.rotech-group.com/news/detail?id=14>

[2] <https://www.franceculture.fr/sciences/le-laboratoire-p4-de-wuhan-une-histoire-francaise>

[3] https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2021/05/20/origine-du-sars-cov-2-un-an-et-de-mi-apres-plus-de-questions-que-de-reponses_6080863_4355770.html

[4] <https://www.lefigaro.fr/vox/monde/l-epineuse-question-de-l-origine-du-sars-cov-2-20211014>

Les origines de la Covid – la fuite de laboratoire

THE LANCET Le 19 février 2020, un article paraît dans la revue médicale de référence **The Lancet**, signé par 27 chercheurs ; sans fournir d'arguments scientifiques, ils annoncent qu'ils « condamnent fermement les théories conspirationnistes suggérant que la Covid-19 n'a pas une origine naturelle »^[5].

Tout au long de l'année 2020, la prestigieuse revue **Nature** publiera des articles allant contre la théorie de la fuite de laboratoire et refusera de citer les études contradictoires soumises à son comité de lecture^[4].



Hervé Raoul, qui dirige le laboratoire P4 Jean Mérieux–Inserm de Lyon, explique en mai 2020 que « dans un laboratoire P4, on ne travaille pas sur les coronavirus. Cela ne fait pas partie de la liste des pathogènes sur lesquels on a besoin d'utiliser un laboratoire de ce niveau. A titre d'exemple, le SRAS a toujours été manipulé par des laboratoires de niveau P3 »^[6].

L'OMS a longtemps écarté l'hypothèse de la fuite de labo car elle la jugeait « hautement improbable ». **Le gouvernement chinois**, quant à lui, a étouffé l'affaire^[7].



Sources :



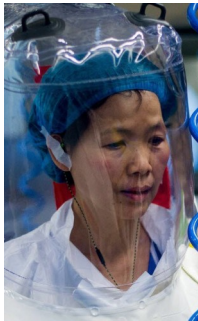
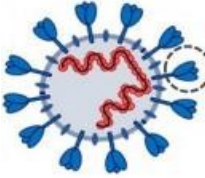
^[5] [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)30418-9/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)30418-9/fulltext)

^[6] <https://www.latribune.fr/entreprises-finance/industrie/chimie-pharmacie/la-france-et-le-p4-de-wuhan-un-projet-bilateral-a-collaboration-limitee-847338.html>

^[7] <https://www.lefigaro.fr/sciences/covid-19-le-laboratoire-p4-de-wuhan-revient-au-coeur-de-la-polemique-20210503>

Les origines de la Covid – la fuite de laboratoire

Dès février 2020, le chercheur français **Etienne Decroly**, spécialiste des coronavirus et de la protéine spike, découvre avec son équipe que le SARS-CoV-2 est le seul betacoronavirus à présenter un **site de clivage par furine** (= partie du SARS-CoV-2 qui augmente grandement son caractère infectieux^[8]), un élément central qui n'a pourtant pas été mentionné par le WIV dans son article paru dans la revue *Nature* le 3 février 2020, portant sur la description du SARS-CoV-2^[9].



Pour la précision, le WIV (dont l'une des activités consiste à modifier les virus pour comprendre les franchissements de barrières entre espèces) est dirigé par la virologue chinoise **Zhengli Shi**, qui avait accédé à une célébrité scientifique mondiale en 2005 lorsqu'elle avait établi que le virus du Sras provenait, selon toute probabilité, des chauve-souris, l'affublant du surnom de « Bat-woman ».

En 2013, elle était devenue la première scientifique à isoler un coronavirus vivant de type Sras provenant d'une chauve-souris, mais aussi à établir qu'il pouvait infecter directement des cellules humaines sans avoir nécessairement besoin de passer par un hôte animal intermédiaire, augmentant ainsi les risques de pandémie^[10].

Sources :



[8] https://www.medecinesciences.org/fr/articles/medsci/full_html/2020/07/msc200195/msc200195.html



[9] <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166354220300528>



[10] <https://www.ladepeche.fr/2021/11/06/origine-du-covid-19-les-etrangetes-relevees-au-laboratoire-p4-d-e-wuhan-par-deux-chercheurs-pionniers-9912920.php>

Les origines de la Covid – la fuite de laboratoire

Dans un article de *Nature* paru en 2015, **Ralph Baric** et Zenghli Shi s'étaient aussi vantés d'avoir créé, en collaboration avec l'université de Caroline du Nord, une chimère de virus doté d'une protéine particulière dite « spike », lui donnant la capacité d'infecter très efficacement des cellules, protéine qu'on retrouve dans le SARS-COV-2^[11].



En 2018, le projet de **Peter Daszak**, Ralph Baric et Zhengli Shi était de trouver un virus avec un site furine ou, à défaut, d'insérer ce site furine dans un coronavirus, un projet que ces chercheurs se sont bien gardés de révéler. Ces trois chercheurs sont les plus pointus au monde sur ce qu'on appelle les « gains de fonction »^[12], des travaux visant une augmentation de la virulence ou de l'infectiosité d'un virus par manipulation génétique^[8].

C'est ce même Peter Daszak qui, sans vouloir apparaître au premier plan, a en fait rédigé la tribune du *Lancet* condamnant l'hypothèse de la fuite de laboratoire ; il a également phagocyté la commission d'enquête de l'OMS en Chine^[12]. Il est en outre le patron de l'ONG **Eco Health Alliance**, qui a assuré la collaboration entre le NIH (*National Institute of Health*) américain et le WIV^[11].

Sources :

^[11] <https://www.lesechos.fr/monde/enjeux-internationaux/washington-juge-plausible-une-evasion-du-covid-19-dun-laboratoire-chinois-1360435>

^[12] <https://www.ladepeche.fr/2021/11/06/origine-du-covid-19-conflits-dinterets-complotisme-et-chimeres-9913117.php>



Les origines de la Covid – la fuite de laboratoire

Anthony Fauci, le « Monsieur Épidémies » des présidents américains, qui dirigeait depuis près de quarante ans l'*Institut national des allergies et des maladies infectieuses* (le *NIAID*, l'un des instituts du NIH)^[4], était durant la crise Covid le principal conseiller de Joe Biden sur les questions de santé. Il a affirmé devant le Sénat durant l'été 2021 que le NIH n'avait pas financé de recherches incluant des manipulations génétiques de coronavirus^[13], ce qui s'est révélé faux puisque le NIH lui-même a abordé le financement de travaux par le WIV via l'ONG *EcoHealthAlliance* à hauteur de plusieurs dizaines de millions de dollars^[11]. Fauci lui-même était l'un des principaux financeurs des travaux sur les gains de fonction^[4].



En janvier 2022, la divulgation d'échanges d'e-mails reçus ou émis par des responsables du NIH a montré que la thèse d'un virus « sorti » d'un laboratoire avait en réalité été prise au sérieux par les experts, et même parfois jugée plus probable qu'une zoonose. Le **NIH** a alors fait pression pour que cette piste soit disqualifiée, par le truchement de publications scientifiques ou de communications de l'OMS. Il l'a même réduite à une « théorie du complot très destructrice », estimant qu'elle causerait du tort à la recherche scientifique^[14].

Sources :



[13] <https://www.lefigaro.fr/international/covid-19-les-laboratoires-de-wuhan-auraient-bien-manipule-des-coronavirus-20211027>

[14] https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2022/01/14/que-disent-les-nouveaux-courriels-rendus-publics-sur-l-origine-du-sarc-cov-2_6109472_4355770.html



35 **Ursula von der Leyen**, présidente de la Commission Européenne, dont le fils David est un ancien consultant du cabinet McKinsey

Source du texte ci-dessus :

<https://www.consultor.fr/articles/39-millions-d-euros-en-dix-ans-la-commission-europeenne-ne-megote-pas-sur-les-consultants-en-strategie>



En 2021, la **Commission Européenne** a travaillé en toute opacité avec McKinsey sur la manière de gérer la crise de la Covid-19 ; le cabinet avait déjà travaillé sur la privatisation des hôpitaux au Royaume-Uni, qui semble contradictoire avec la réponse attendue en période d'épidémie

Source du texte ci-dessus :

<https://corporateeurope.org/en/2021/01/when-market-becomes-deadly>

Source du texte ci-dessous :

<https://www.agefi.fr/regulation/actualites/quotidien/20210205/scandale-opioides-coute-cher-a-mckinsey-314950>

En 2021, le groupe a choisi de payer une amende de 573 millions de dollars pour mettre fin aux poursuites judiciaires lancées contre lui dans le **scandale des opioïdes** aux Etats-Unis (impliquant également **Johnson&Johnson**)



Emmanuel Macron, aidé par McKinsey pour sa campagne de 2017

Source des textes ci-dessus et dessous :

<https://www.publicsenat.fr/article/politique/mckinsey-citwell-accenture-ce-que-l-on-sait-des-commandes-passees-par-le>

McKinsey, payé 250 000€ par semaine (50 000€/jour), pour être responsable de la stratégie vaccinale en France alors que le ministère avait le personnel adapté

McKinsey & Company



Source du texte ci-dessous :

<https://www.mckinsey.com/our-people/victor-fabius/fr-FR>

Laurent Fabius, président du Conseil constitutionnel (par lequel est notamment passée la loi relative à la gestion de la crise sanitaire), dont le fils Victor est directeur associé de McKinsey&Company



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le port du masque



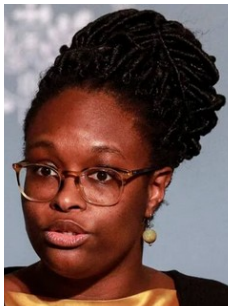
Le 29 janvier 2020, l'**OMS** expliquait que porter un masque médical « *pourrait créer un coût inutile, peser sur l'approvisionnement et créer un faux-sens de sécurité qui pourrait mener à négliger d'autres mesures essentielles comme l'hygiène des mains* ».

Le 26 février 2020, le directeur général de la Santé, **Jérôme Salomon**, estimait qu'il n'y avait « *pas de logique à porter un masque* » pour l'ensemble de la population^[1].



Olivier Véran, alors ministre des Solidarités et de la Santé, expliquera quant à lui le 6 mars 2020 : « *J'insiste, l'usage du masque en population générale n'est pas recommandé et n'est pas utile. Si vous n'êtes pas malade et à moins qu'un médecin ne vous le recommande, il ne faut pas en porter* ».

De même, le 17 mars 2020, **Sibeth N'Diaye**, la porte-parole du gouvernement, a déclaré que « *porter un masque n'est pas nécessaire si l'on n'est pas malade* » ; elle a également expliqué que le masque serait « *contre-productif* » en cas de mauvaise utilisation^[2].



Sources :

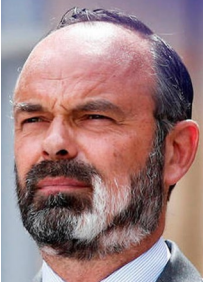
[1] <https://www.sudouest.fr/archives/covid-19-dans-le-retro-de-2020-a-2022-nos-deux-annees-avec-le-masque-9632343.php>

[2] https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-olivier-veran-les-masques-et-le-mensonge-d-etat-04-05-2020-2373988_2134.php



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le port du masque



Le Premier ministre **Edouard Philippe**, également, a mis en doute à deux reprises au moins l'utilité de porter un masque, citant notamment l'OMS^[2].

A l'international, le **Dr Anthony Fauci** avait assuré qu'il n'y avait « *aucune raison de marcher en portant un masque* » et venait à visage découvert aux points de situation^[3].



Rappelons aussi que ce même Dr Fauci encouragera, le 25 janvier 2021, le port de deux masques superposés en expliquant que le fait qu'une couche supplémentaire protège mieux relève du « bon sens »^[4]. Mais, une semaine plus tard – dès le 1^{er} février 2021 – il fera machine arrière en reconnaissant qu'aucune donnée ne permet de privilégier le port de deux masques plutôt qu'un seul^[5].

Sources :



[3] <https://nypost.com/2020/12/30/sen-marco-rubio-says-dr-fauci-selectively-lied-about-covid-19/>

[4] <https://www.cnbc.com/2021/01/25/dr-fauci-double-mask-during-covid-makes-common-sense-more-effective.html>



[5] <https://www.washingtonexaminer.com/news/anthony-fauci-masks-double>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le port du masque



Alors que, le 10 mars 2020, **Olivier Véran** avait affirmé que la France n'était pas en manque de masques (*« aujourd'hui, il n'y a pas une pénurie de masques, aujourd'hui, nous avons un stock d'État de masques où il reste encore plusieurs dizaines de millions de masques »*)^[6], les annonces initiales du gouvernement français sur l'inutilité du masque seraient liées à un stock trop faible de masques^[2].

D'ailleurs, le 21 mars 2020 (soit 11 jours plus tard), il expliquera que le gouvernement avait *« dès le début, considéré que la disponibilité en masques allait être une difficulté dans la gestion de cette crise »*^[7].



En 2011, la France disposait de 580 à 700 millions de masques FFP2, et de près d'un milliard de masques chirurgicaux^[2], des stocks stratégiques de l'État qui seront supprimés en 2013 car le gouvernement Hollande décide de transférer cette compétence aux employeurs, qu'ils soient publics ou privés^[7]. Malgré des stocks devenus insuffisants au bout de plusieurs années (en 2020, la France ne disposait plus que de 117 millions de masques chirurgicaux adultes et 40 millions de masques pédiatriques enfants^[1]), **Agnès Buzyn**, ministre de la Santé au début de la pandémie de Covid-19, avait assuré le 3 mars 2020 que la France était prête^[2].

Sources :

[6] <https://www.vie-publique.fr/discours/274440-olivier-veran-04032020-mesures-epidemie-du-coronavirus>

[7] <https://www.midilibre.fr/2020/04/02/penurie-de-masques-mediapart-denonce-un-mensonge-detat,8829698.php#>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le port du masque

L'origine du masque anti-projection est liée à la théorie de la transmission des germes respiratoires, à la toute fin du XIX^{ème} siècle^[8].

En 1975, un article (Ritter *et al.*) notait que, par défaut, le port du masque en salle d'opération n'avait **pas vraiment d'effet significatif**, l'augmentation de la contamination environnementale étant principalement due à la simple présence des personnes^[9].



En 1980, Ha'eri et Wiley pointaient le fait que malgré le port du masque par le personnel, les **infections des plaies des patients** pouvaient survenir en raison des fuites sur les côtés^[10].

En 1991, Tunevall remarque que le port ou non du masque chez les chirurgiens n'a guère d'effet sur les infections post-opératoires des plaies des patients ; le masque sert donc plutôt à protéger les chirurgiens des infections et des projections de sang^[11].



Sources :

[8] <https://www.preventioninfection.fr/actualites/histoire-du-port-des-masques-et-ses-enjeux-psycho-sociaux-en-france-durant-la-pandemie-de-covid-19/>

[9] <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/1157412/>

[10] <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7379387/>

[11] <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01658736>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le port du masque

Plus proche de nous, le 23 juillet 2020, l'épidémiologiste Tom Jefferson et l'universitaire Carl Heneghan expliquaient que le faible nombre d'études réalisées jusqu'ici sur les masques laissait la porte ouverte aux opinions et jeux d'influence politique^[12]. On peut donc être surpris du « recul » mis en avant pour les vaccins ARNm durant la crise Covid, alors qu'il s'agit d'une technologie bien plus récente et complexe que les masques.

Le port du masque peut en outre avoir des **effets néfastes**, par exemple :

- **augmentation des risques d'avoir des formes plus graves** de Covid ainsi que de Covid long, si on respire les gouttelettes qu'on a toussées dans notre masque, phénomène connu sous le nom d'**effet Foegen**^[13] ;
- **absorption de substances** contenues dans les masques : graphène^[14], fibres plastiques^[15], dioxines, composés organiques volatils^[16]...
- les **conséquences environnementales** liées aux masques usagés^[17] ;
- Divers effets secondaires, chez les enfants notamment (maux de tête, troubles de l'apprentissage, fatigue...)^[18].

Sources :

[12] <https://www.cebm.net/covid-19/masking-lack-of-evidence-with-politics/>

[13] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9282120/>

[14] <https://www.midilibre.fr/2021/06/01/covid-pourquoi-des-millions-de-masques-ffp2-ont-ete-rappeles-par-le-ministere-de-la-sante-9579062.php>

[15] <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0304389420329460>

[16] <https://www.anses.fr/fr/content/masques-chirurgicaux-pas-de-dépassement-des-seuils-sanitaires-en-contaminant-s-chimiques>

[17] <https://apps.who.int/iris/handle/10665/337199>

[18] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7898258/>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

La distanciation sociale

La mise en place de cette mesure a parfois pris différentes formes :



- **repères au sol** : les pelouses tondues en bandes de 2 mètres à Birmingham (Angleterre) en mai 2020 ; à New York (USA), des cercles de 2,5 m tracés sur les pelouses du Domino Park ; la Piazza Giotto (Vicchio, Italie), séparée en carrés d'1,8 m^[1]
- **circulation à sens unique** : par exemple dans les entreprises (ex : Belgique)^[2]
- **accessoires à porter** : un chapeau avec des bras de 1 m de long à porter par les écoliers chinois de Yangzheng (Chine)
- **utilisation de mannequins et peluches** : une table sur deux occupée par des mannequins en tenue d'époque (Virginie, USA), peluches de panda géant (Thaïlande)^[1].



Moins violente que les confinements, cette mesure a tout de même créé un phénomène de désocialisation et augmenté les troubles psychiques chez les enfants^[3].

Sources :

[1] <https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/coronavirus-science-decalee-top-8-mesures-distanciation-sociale-plus-loufoques-81108/>

[2] <https://emploi.belgique.be/sites/default/files/content/news/DistanciationSociale.pdf>

[3] <https://www.vie-publique.fr/en-bref/282439-sante-mentale-des-enfants-consequences-crise-sanitaire-covid-19>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

La distanciation sociale



Les distances à respecter pouvaient varier du simple au double selon les pays^[4] ; parfois, dans un même pays (ex : Italie^[1], France), les distances réglementaires ont changé au fil du temps^[5]. Et finalement...

*En août 2020, le **Dr Fauci** expliquait qu'il fallait impérativement garder une distanciation sociale d'au moins 6 pieds (1,8 m).*



Source :

<https://www.ama-assn.org/public-health/infectious-diseases/dr-fauci-outlines-5-ways-blunt-covid-19-pandemic-s-resurgence>



*Fin 2024, un rapport du Congrès américain sur la pandémie de Covid-19 révélait notamment que la **recommandation de 6 pieds ne reposait sur aucune base scientifique.***



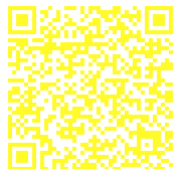
Source :

<https://www.journaldemontreal.com/2024/12/06/covid-19-revelations-troublantes>

Sources :

[4] <https://www.tf1info.fr/societe/coronavirus-covid-19-ncov-pandemie-1-metre-1-metre-50-2-metres-pourquoi-les-regles-de-distanciation-varient-selon-les-pays-2152630.html>

[5] <https://www.legisocial.fr/actualites-sociales/4414-covid-19-nouvelles-regles-distanciation-entreprise.html>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le confinement

Le **confinement** à titre préventif en temps de pandémie **n'avait jamais été mis en place en France** (ou dans d'autres pays^[1]) **avant la Covid-19**^[2].

Le but d'une politique de confinement était de ralentir la transmission du virus afin d'**éviter d'atteindre une saturation des hôpitaux**^[3] ; précisons à ce sujet que – même en dehors de toute pandémie le nombre de lits était jugé trop faible par les professionnels, comme l'expliquait Christophe Prudhomme, porte-parole des médecins urgentistes de France, fin 2020 : « *La question des lits de réanimation est une question ancienne. Depuis des années, nous les urgentistes nous expliquons que nous n'avons pas assez de lits tous les étés, tous les hivers, tous les week-ends, c'est-à-dire quasiment toute la totalité de l'année* »^[4]. Ainsi, le confinement semble donc revenir à demander aux gens de faire un effort pour **compenser une décision politique qui avait été prise aux détriments du peuple**.

Sources :



[1] <https://www.pandata.org/infobank-lockdowns/>

[2] <https://www.leparisien.fr/societe/sante/coronavirus-le-confinement-du-pays-une-premiere-dans-l-histoire-de-france-17-03-2020-8282169.php>

[3] <https://www.nature.com/articles/s41598-021-81442-x>

[4] <https://www.20minutes.fr/societe/2907971-20201113-contrairement-affirme-castex-societes-demandent-bien-augmenter-nombre-lits-reanimation>

Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le confinement

L'**efficacité** de cette mesure, cependant, reste plutôt « **controversée** ». Une étude britannique publiée le 8 juin 2020, par exemple, estimait que les mesures de confinement avaient évité 3 millions de morts de la Covid-19 dans 11 pays européens^[5]. L'article a aussitôt été repris par les médias, notamment français^[6]. Cependant, il a vite été critiqué par certains experts et, finalement, un lien a dû être ajouté sur l'article d'origine avec la mise au point d'une autre équipe de recherche, expliquant le 23 décembre 2020 que le modèle utilisé ne permettait guère de conclure sur une estimation de l'efficacité des confinements^[5]. Malgré cette mise au point, l'article a continué d'être repris par les médias comme preuve de l'efficacité des confinements, par exemple en janvier 2021^[7].



Même si le confinement peut jouer un rôle sur la circulation du virus durant une période donnée, ses **effets négatifs** (sur l'économie, la santé mentale, les décalages de soins, etc.) sont tellement **importants** que le rapport coûts-bénéfices est en défaveur de cette mesure^[8].

Sources :

[5] <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2405-7>

[6] https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/coronavirus-les-mesures-de-confinement-ont-evite-3-millions-de-morts-du-covid-19-dans-onze-pays-europeens-selon-une-etude-britannique_4001025.html

[7] https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/le-vrai-du-faux/vrai-ou-fake-covid-19-est-ce-qu'il-existe-une-etude-qui-prouve-lefficacite-du-confinement_4238881.html

[8] <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/le-confinement-a-detruit-plus-d-annees-de-vie-qu'il-n-en-a-epargnees-20210511>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Le confinement

Certaines mesures de restriction de la liberté de circulation – comme le confinement par exemple – semblent aussi avoir préparé le terrain pour la vaccination, comme un spectre à agiter pour effrayer la population.

Le 8 juillet 2021, le ministre des Solidarités et de la Santé, **Olivier Véran**, expliquera ainsi que le **vaccin** est « **100 % efficace contre le confinement** »^[9]. Un argument étrange et non scientifique, puisque le lien entre vaccin et confinement ne peut être fait qu'en passant par un autre acteur : le gouvernement lui-même.



C'est le gouvernement, en effet, qui peut décider de ne pas confiner malgré un pic épidémique ou, à l'inverse, qui pourrait confiner en l'absence de toute épidémie marquée. Il s'agit là d'une règle fixée par le gouvernement ; il aurait tout aussi bien pu décider que danser le flamenco le lundi était 100 % efficace contre le confinement, si le fait d'atteindre un seuil de danseurs du lundi était son critère pour ne pas confiner la population.



Sources :

[9] https://www.bfmtv.com/sante/covid-19-pour-olivier-veran-le-vaccin-est-100-efficace-contre-le-confinement_AN-202107080217.html



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Les tests

Comme pour les lits d'hôpitaux et les masques, la France a commencé la crise Covid avec une **pénurie de tests**, empêchant de tester tous ceux qui pouvaient l'être afin d'endiguer l'épidémie^[1], bien que le gouvernement ait cherché à cacher cette pénurie, notamment par la voix de Jérôme Salomon, directeur générale de la Santé, le 19 mars 2020^[2].



Durant la crise, les **prélèvements nasopharyngés** (avec un écouvillon à enfoncer dans la narine jusqu'au nasopharynx) ont été largement favorisés pour les **tests PCR** et les **tests antigéniques** ; ils étaient pourtant désagréables (particulièrement pour les enfants)^[3].

Même s'ils ont été érigés en « standard », les tests PCR ont été décriés, notamment à cause du « nombre de cycles d'amplification » (*Cycle threshold*, **Ct**). En effet, plus le nombre de Ct est important, plus les traces de virus détectées sont faibles en réalité ; il faut donc définir un nombre de Ct à ne pas dépasser pour éviter les « faux positifs ». Cette limite, cependant, pouvait dépendre du matériel utilisé, et – en 2021 – les scientifiques eux-mêmes n'étaient pas d'accord entre eux sur la valeur à fixer^{[4][5]}.

Sources :

[1] https://www.liberation.fr/checknews/2020/03/17/covid-19-la-france-pratique-t-elle-trop-peu-de-tests_1781582/

[2] https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/le-vrai-du-faux/de-la-penurie-au-pays-qui-teste-le-plus-comment-la-france-a-evolué-sur-le-dépistage-du-covid-19_4212551.html

[3] <https://www.cerballiance.fr/fr/blog/actualites/les-prelevements-covid-19>

[4] https://www.sfm-microbiologie.org/wp-content/uploads/2021/01/Avis-SFM-valeur-Ct-excrétion-virale_-_Version-def-14012021_V4.pdf

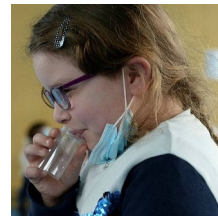
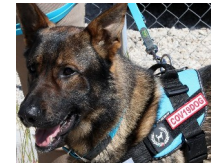
[5] <https://covidrationnel.be/2021/05/28/pour-une-strategie-de-depistage-efficace-et-objective-des-personnes-susceptibles-de-transmettre-le-sars-cov-2/>



Quelques mesures (interventions non pharmaceutiques)

Les tests

Le gouvernement semble ainsi avoir privilégié une approche douloureuse, marquante (voire traumatisante), avant l'arrivée de la vaccination. Il existait en effet de nombreuses alternatives pour détecter les clusters et/ou les personnes infectées, par exemple :



- la **surveillance des eaux usées**, pour détecter les quartiers où sévit l'épidémie^[6] ;
- si jamais, plutôt que les clusters, on préfère une surveillance des individus, il y avait les **chiens renifleurs**, qui pouvaient par exemple être utilisés dans les aéroports^[7] ;
- et, si on voulait rester sur l'idée des tests, il existait notamment : les **prélèvements oropharyngés** (= passant par la bouche pour atteindre l'oropharynx)^[3], les **prélèvements nasaux** (= s'arrêtant à la narine, donc allant moins loin que les nasopharyngés)^[8], les **prélèvements bucaux** (s'arrêtant à la bouche – salivaires ou en crachant dans un récipient)^[3], bien moins douloureux.

Selon une source proche du gouvernement anglais, le recours massif aux tests PCR pour le suivi de l'épidémie en 2021 serait lié aux contrats qui ont été passés avec les laboratoires^[9].

Sources :

[6] <https://lejournel.cnrs.fr/articles/covid-19-pister-le-virus-dans-les-eaux-usees>

[7] <https://www.lavoixdelest.ca/2020/04/16/des-chiens-renifleurs-contre-la-covid-19-4761c1c5684e4aa233b7e83cbdc906c2>

[8] <https://www.ladepeche.fr/2021/12/16/covid-19-5-questions-sur-lautotest-recommande-par-le-conseil-scientifique-durant-les-fetes-de-fin-dannee-9996901.php>

[9] <https://www.dailymail.co.uk/health/article-10606107/Did-flawed-tests-convince-Covid-worse-really-was.html>



48 Jean Castex, le 21 juillet 2021 : « La vaccination, ça marche. On a constaté que les personnes qui ont deux doses, jusqu'alors, lorsqu'elles croisaient une personne qui était contaminée, devaient être cas contact et donc s'isoler. Les analyses faites sur ces personnes montrent qu'elles n'ont plus de chances d'attraper la maladie. »



Source :
https://www.bfmtv.com/politique/quand-castex-affirmait-que-les-personnes-qui-ont-deux-doses-n-ont-plus-de-chance-d-attraper-la-maladie_AN-202111230064.html



Pas de chance : alors qu'il était censé être doublement vacciné, Jean Castex sera **testé positif à la Covid le 22 novembre 2021.**



Le 8 décembre 2022, le président Macron remettra à Jean Castex les insignes de **Commandeur de la Légion d'honneur**, expliquant notamment :
« *Vous n'avez jamais triché* ».

Source :
https://www.lepoint.fr/politique/macron-decore-castex-vous-n-avez-jamais-triche-09-12-2022-2501028_20.php



29 avril 2021 : « Je tiens beaucoup à l'unité de la nation »



Source :

<https://www.leparisien.fr/politique/etapes-du-deconfinement-vaccins-pass-sanitaire-linterview-demmanuel-macron-29-04-2021-GIV6GRBP4VF3TGBLBKKRAZEGMA.php>

4 janvier 2022 : « Eh bien là, les non-vaccinés, j'ai très envie de les emmerder. Et donc on va continuer de le faire, jusqu'au bout »



Source :

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/covid-19-emmanuel-macron-a-tres-envie-d-emmerder-les-non-vaccines-20220104>



(pour la précision, le peuple ukrainien – auquel le Président français a « apporté son soutien » le 2 mars 2022 – n'était vacciné qu'à 35%)



Sources :

https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/un-monde-d-avance/covid-19-l-oms-s-inquiete-de-la-nouvelle-vague-a-l-est-de-l-europe-notamment-en-ukraine_4936459.html
<https://www.ladepeche.fr/2022/03/02/guerre-en-ukraine-emmanuel-macron-salue-le-courage-du-peuple-ukrainien-10144749.php>





Olivier Véran, le 2 juillet 2021 : « Parmi les “fake news” que l’on entend, il y aurait celle qui consiste à dire que le vaccin serait encore en cours d’expérimentation, c’est absolument faux. La phase 3 est terminée depuis des mois, elle est validée. »

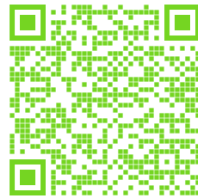
Source des textes ci-dessus et ci-dessous :

https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2021/07/08/covid-19-les-essais-de-phase-3-des-vaccins-sont-ils-terminees-depuis-des-mois-comme-l-affirme-olivier-veran_6087580_4355770.html



Or « à l’heure actuelle (juillet 2021), la fin des essais est fixée au 27 octobre 2022 pour Moderna, et au 2 mai 2023 pour Pfizer », d’après *Le Monde*.

BIONTECH



Source (pour ci-dessous) : Le rapport 20F, p6, dans la partie « Risk factors »
<https://investors.biontech.de/sec-filings/sec-filing/20-f/0001776985-22-000019>

Dans le rapport de mars 2022 de *BioNTech*, toujours rien n’était sûr par rapport aux effets bénéfiques des vaccins... « *We may not be able to demonstrate sufficient efficacy or safety of our COVID-19 vaccine and/or variant-specific formulations to obtain permanent regulatory approval in the United States, the United Kingdom, the European Union, or other countries where it has been authorized for emergency use or granted conditional marketing approval.* »





Albert Bourla, le patron de **Pfizer** lui-même, avait prévenu en décembre 2021 que les **vaccins contre Omicron** ne seraient pas prêts avant mars 2022.

Source :

<https://www.cnn.com/2022/01/10/first-on-cnn-cnn-transcript-pfizer-chairman-and-ceo-albert-bourla-speaks-with-cnncs-squawk-box-today.html>



Cela n'a pas empêché la France d'**utiliser ce variant comme incitation à la vaccination** avant mars 2022 ; **Olivier Véran** a notamment affirmé fin 2021 : « *on sait [que le variant Omicron] est sensible au vaccin* »

Source :

<https://www.brut.media/fr/news/covid-19-olivier-veran-repond-a-vos-questions-a9107c8e-ec27-4f7c-acd7-b9bc3371bd02>

Enfin, fin mars 2022, il sera annoncé que le développement de ces nouveaux vaccins est « retardé », et ne serait probablement disponible pour l'Union Européenne qu'à l'automne 2022. Le ministre allemand de la Santé **Karl Lauterbach** a ainsi ajouté : « *C'est pourquoi il est très important que nous n'attendions pas l'arrivée des nouveaux vaccins adaptés pour procéder à la quatrième vaccination* », ce qui semble plutôt paradoxal.

Source :

<https://www.sudouest.fr/sante/coronavirus/covid-19-les-vaccins-adaptes-a-omicron-pas-disponibles-dans-l-ue-avant-l-automne-10346785.php>





« Il n'est évidemment pas prévu de revenir sur la gratuité des tests. Tant qu'on est dans cette épidémie et qu'on a pour objectif de [la] contrôler et de faire en sorte qu'il n'y ait pas des personnes qui [...] aillent dans les événements en étant contaminées, évidemment qu'on va continuer à prendre en charge les tests. [...] il y a peu de pays au monde, voire pas de pays dans le monde, qui ont cette politique qui permet de déployer des tests sans frais, parce que quand on dit 'gratuit', c'est la collectivité qui paye, et évidemment ça va se poursuivre »

Gabriel Attal sur BFM, le 30 avril 2021

Source :

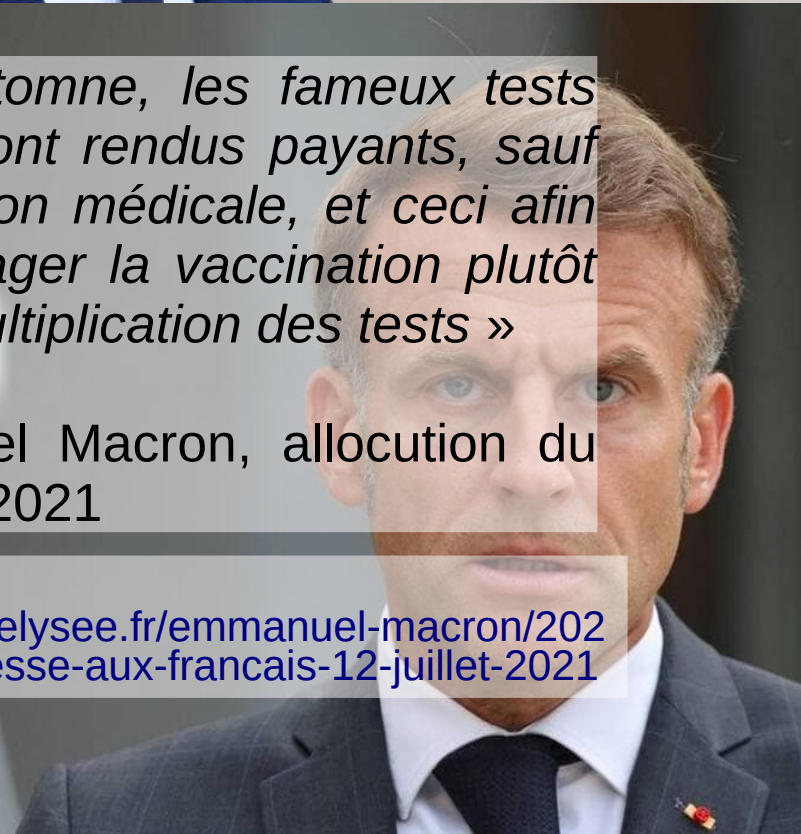
https://www.bfmtv.com/economie/gabriel-attal-il-n-est-pas-prevu-de-revenir-sur-la-gratuite-des-tests-pcr_AV-202104300123.html

« Cet automne, les fameux tests PCR seront rendus payants, sauf prescription médicale, et ceci afin d'encourager la vaccination plutôt que la multiplication des tests »

Emmanuel Macron, allocution du 12 juillet 2021

Source :

<https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2021/07/12/adresse-aux-francais-12-juillet-2021>



« Il n'y a pas de raison que les Français, avec leurs impôts, financent des tests qui visent à aller au restaurant, qui visent à aller au concert, qui visent à aller au cinéma »

Gabriel Attal, 16 novembre 2021

Source :

<https://www.ouest-france.fr/politique/gabriel-attal/gabriel-attal-refuse-que-les-francais-paient-avec-leurs-impots-des-tests-pour-aller-au-cinema-142f034e-46b9-11ec-98b5-e0c1231c2fdc>



« Je l'ai dit, je le répète : le vaccin ne sera pas obligatoire. Ayons confiance en nos chercheurs et médecins. Nous sommes le pays des Lumières et de Pasteur, la raison et la science doivent nous guider »
Emmanuel Macron, décembre 2020 (premier jour de la campagne vaccinale en France)



Source :
<https://www.tf1info.fr/politique/pass-sanitaire-covid-19-cinquieme-vague-de-coronavirus-emmanuel-macron-promettait-il-il-y-a-quatre-mois-qu-il-n-y-aurait-pas-de-pass-vaccinal-en-france-comme-l-affirme-louis-aliot-2205025.html>

« La vaccination contre le coronavirus ne sera pas obligatoire » Olivier Véran le 22 décembre 2020 au 20h de TF1, soulignant les engagements d'Emmanuel Macron et Jean Castex qui allaient dans ce sens.

Source (haut et bas) :
<https://www.tf1info.fr/politique/covid-19-coronavirus-olivier-veran-a-t-il-change-d-avis-sur-le-pass-sanitaire-et-la-vaccination-2186057.html>



« Je considère que le jour où l'on pourra rouvrir des lieux pour le public ils doivent être ouverts pour tous. Je ne considère pas à titre personnel qu'on puisse dire à un Français que s'il est vacciné il peut manger au restaurant et que s'il n'est pas vacciné il ne peut pas y aller » Olivier Véran, en avril 2021 devant le Sénat, décrivant sa « passion de l'égalité » .

« "Dans un premier temps, pour les personnels soignants et non-soignants des hôpitaux, [...], la vaccination sera rendue obligatoire sans attendre", a annoncé le président Macron le 12 juillet 2021 n'excluant pas la vaccination obligatoire pour tous les Français : "En fonction de l'évolution de la situation, nous devons sans doute nous poser la question de la vaccination obligatoire pour tous les Français mais je fais le choix de la confiance et j'appelle solennellement tous nos concitoyens non vaccinés à aller se faire vacciner dès aujourd'hui au plus vite." » Emmanuel Macron, allocution du 12 juillet 2021

Source :
https://www.franceinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/vaccin/video-vaccination-obligatoire-comment-emmanuel-macron-a-change-de-discours_4702983.html



- Des millions de visons abattus par crainte de voir émerger un variant qui rendrait les vaccins moins efficaces...
- Finalement, les vaccins ne sont pas si efficaces, et on a quand même eu des variants qui les ont rendus moins efficaces (ex : Omicron)

La somme des revenus de Pfizer, Moderna et BioNTech tourne autour de 1000\$ par seconde.

https://www.bfmtv.com/economie/entreprises/industries/grace-aux-vaccins-pfizer-bio-ntech-et-moderna-realisent-un-profit-de-1000-dollars-par-seconde_AD-202111160020.html

Exemples de ~~corruption~~ d'incitation à la vaccination

Boissons et nourriture : mi-2021, on pouvait obtenir, en étant vacciné :

- une pinte gratuite au *Bar Fondamental* à Bordeaux, ou dans divers bars du New Jersey aux États-Unis ;
- un donut par jour jusqu'à la fin d'année (USA) ;
- des œufs frais à Pékin (Chine) ;
- des pizzas, des plats traditionnels, des bières et des cafés en Israël,
- Des glaces à Moscou (!) en Russie...^[1]



Sources :

[1] <https://www.republicain-lorrain.fr/magazine-lifestyle/2021/05/24/donuts-offerts-pizzas-gratuites-ou-piercing-en-or-tout-est-bon-pour-promouvoir-la-vaccination>

[2] <https://www.lesechos.fr/monde/enjeux-internationaux/covid-cheque-biere-ou-argent-ces-cadeaux-pour-inciter-a-la-vaccination-1331569>

[3] <https://www.lanouvellerepublique.fr/a-la-une/un-joint-offert-des-airpods-ces-cadeaux-insolites-pour-inciter-a-la-vaccination>

Primes, bons et réductions :

- Prime de 100\$ pour les fonctionnaires (Maryland, USA),
- 100\$ d'épargne pour les 16-35 ans (Virginie Occidentale, USA)^[1] ;
- Bons de 150€ pour les 18-25 ans en Grèce
- 25€ pour les vaccinés en Serbie^[2]
- Coupons de réduction, cartes cadeaux et autres promotions (Chine et USA)^[1]
- Réduction d'impôt de 5 % dans un quartier nord de New Delhi (Inde)^[3]



Exemples ~~de corruption~~ d'incitation à la vaccination



Objets, avantages et cadeaux insolites :



- Un piercing en or pour les femmes et un mixeur pour les hommes (Etat du Gujarat, Inde)^[1] ;
- Congés payés, courses en VTC (USA)^[2], joints pré-roulés (Etat de Washington, USA), écouteurs *Air Pods*, bon d'achat de 53\$ (soit 41€) et une chance de décrocher une bourse de 25 000 € ou de remporter un *iPad* pour les 12-17 ans (Washington)^[3] ;
- Une dédicace à la radio en échange d'une vaccination, dans les *Vaxibus* de *Skyrock* (France)^[4] ;
- Remise de peine pouvant aller jusqu'à 2 mois pour les prisonniers de Sarreguemines (Moselle, France)^[5] ;
- 30 min de sauna sexuel (Vienne, Autriche)^[6]...



Sources :

[4] <https://www.lefigaro.fr/conjoncture/ca-va-ca-vax-une-tournee-de-vaxibus-et-des-dedicaces-sur-skyrock-pour-inciter-les-jeunes-a-la-vaccination-20210823>

[5] <https://www.leparisien.fr/faits-divers/covid-19-ce-que-lon-sait-des-projets-de-remises-de-peine-pour-des-detenus-vaccines-21-08-2021-ESWLNXL3RFU3CMIXZPUQTNEXQ.php>

[6] <https://www.ledauphine.com/insolite/2021/11/11/covid-19-une-maison-close-propose-de-se-faire-vacciner-contre-30-minutes-gratuites>



Exemples de ~~corruption~~ d'incitation à la vaccination



Jeux concours, tombolas, loteries réservés aux vaccinés :

- Tombola pour les 18-25 ans se faisant vacciner à Nîmes afin de gagner des cadeaux allant jusqu'à 250€^[7] ; un week-end en Europe (avec le jeu concours d'Argenteuil)^[8], deux places pour la finale de l'Euro (Londres) ;
- USA : 50 000 \$ (Californie)^[2], bourses pour les 5-11 ans à New York (via le programme « *Vaccinate, Educate, Graduate* »)^[9], une voiture (Memphis), 1 million de dollars (Ohio)^[10] ;
- Québec : 1 million de \$ et 4 lots de 150 000 \$ pour les plus de 18 ans, 13 bourses d'études de 20 000 \$ et 4 bourses de 10 000 \$ pour les 12-17 ans doublement vaccinés^[11].



Sources :

[7] <https://www.europe1.fr/societe/covid-19-en-france-des-cadeaux-pour-inciter-a-la-vaccination-4054352>

[8] https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/vaccin/covid-19-des-cadeaux-pour-inciter-la-population-a-se-faire-vacciner_4693525.html

[9] <https://www.governor.ny.gov/programs/vaccinate-educate-graduate>

[10] https://www.rtb.be/info/societe/detail_vax-a-million-une-americaine-devient-millionnaire-grace-a-la-loterie-mise-en-place-par-l-ohio-pour-pousser-a-la-vaccination?id=10770201

[11] <https://www.lereflet.qc.ca/le-millionnaire-de-la-loto-vaccin-reside-en-Monteregie/>



Quelques mesures en défaveur des non-vaccinés



Durant la crise Covid, avant que les vaccins ne soient disponibles, l'État français avait déjà mis en place plusieurs mesures plus ou moins controversées – certains se souviennent peut-être que, fin 2021, il avait été décidé qu'il ne fallait plus consommer debout mais assis, dans les bars et cafés^[1].



Avec la mise en place du **pass sanitaire** en juin-juillet 2021, une discrimination entre les vaccinés et les non-vaccinés a commencé à être mise en place, ces derniers étant désormais obligés de se tester (ou d'avoir guéri de la Covid peu de temps avant) pour accéder à des lieux publics^[2] ; cette discrimination s'est accentuée avec le **pass vaccinal** du 24 janvier 2022 au 14 mars 2022, puisque les non-vaccinés ne pouvaient tout simplement plus accéder aux lieux publics s'ils n'avaient pas eu la Covid récemment^[3].

L'**obligation vaccinale** pour certains corps de métiers (comme le personnel soignant), annoncée par le Président le 12 juillet 2021^[2], a encore marqué un pas en avant, puisqu'il n'était plus simplement question de se priver d'accéder à des lieux (ce qui, déjà, n'était guère réjouissant), mais d'être « suspendu » et privé de son salaire pour une durée indéterminée^[4].



Sources :

- [1] https://www.lemonde.fr/economie/article/2021/12/27/covid-19-dans-les-bars-et-les-cafes-la-consommation-debout-interdite-a-partir-du-3-janvier-pour-trois-semaines_6107452_3234.html
- [2] <https://www.radiofrance.fr/franceinter/il-y-a-quatre-mois-le-pass-sanitaire-est-entre-dans-nos-vies-et-ca-va-durer-encore-un-peu-6482563>
- [3] <https://www.santemagazine.fr/sante/maladies/maladies-infectieuses/maladies-virales/covid-19/pass-vaccinal-en-france-comment-obtenir-obligatoire-dans-quels-lieux-892033>
- [4] <https://www.ouest-france.fr/economie/emploi/droit-du-travail/covid-19-si-un-personnel-de-sante-non-vaccine-est-suspendu-peut-il-travailler-ailleurs-90594838-10a1-11ec-9117-940091b907ce>



Quelques mesures en défaveur des non-vaccinés

Précisons que, parmi les professionnels soumis à obligation vaccinale, il y avait certes le personnel soignant, mais aussi les personnels administratifs et techniques (ex : ménage, etc.), même s'ils n'avaient pas de contacts directs avec le public^[5].

Nous pourrions également faire remarquer que, le 2 janvier 2022, Olivier Véran avait annoncé que les soignants, même positifs à la Covid, pourraient continuer de travailler. Autrement dit, **un soignant vacciné positif à la Covid avait donc plus de droits** (= comme continuer à travailler et gagner un salaire) **qu'un soignant non-vacciné négatif à la Covid**^[6].



Un autre exemple de mesure surprenante d'un point de vue purement sanitaire : les médecins non-vaccinés n'avaient pas non plus le droit d'effectuer de téléconsultations, alors que par ce biais ils ne pouvaient ni contaminer ni être contaminés par leurs patients^[7].

Sources :

[5] <https://www.legisocial.fr/actualites-sociales/5139-obligation-vaccinale-vaut-salarie-travaillant-regulierement-locaux-etablissement-sante.html>

[6] https://www.lemonde.fr/planete/article/2022/01/02/covid-19-la-periode-d-isolement-reduite-a-sept-jours-pour-les-vaccines-testes-positifs_6107910_3244.html

[7] <https://www.20minutes.fr/societe/3132067-20210927-coronavirus-medecins-non-vaccines-droit-poursuivre-teleconsultations>



Quelques mesures en défaveur des non-vaccinés

Cet acharnement contre les personnes non-vaccinées pouvait également être perçu à travers certaines initiatives. Par exemple, en Floride (États-Unis), une place de concert des *Teenage Bottlerocket* du 26 juin 2026 coûtait 18 € pour les vaccinés, contre 999,99 € pour les non-vaccinés^[8].



Autre exemple : **Pete Parada**, le batteur du groupe *Offspring* depuis 14 ans, a été viré du groupe début août 2021 parce qu'il refusait de se faire vacciner contre la Covid-19. Pourtant, il souffrait du syndrome de Guillain-Barré depuis l'enfance et était donc plus à risque d'effets secondaires post-vaccination, c'est pourquoi il a suivi l'avis de son médecin qui lui avait déconseillé de se faire vacciner contre la Covid^[9].



Sources :

[8] <https://www.lci.fr/international/covid-19-coronavirus-pandemie-etats-unis-en-floride-des-places-pour-un-concert-55-fois-plus-cheres-pour-les-personnes-non-vaccinees-2187406.html>



[9] https://www.lepoint.fr/monde/le-groupe-the-offspring-vire-son-batteur-car-il-refuse-le-vaccin-anti-covid-05-08-2021-2437976_24.php



L'exemple d'Agnès Buzyn



Ministre des Solidarités et de la Santé au début de la crise Covid, elle a finalement démissionné pour briguer la mairie de Paris^[1].



Durant son mandat, **plusieurs « couacs » ont été observés**, concernant la gestion de la crise Covid :



- **Pénurie de lits** (un problème qui, certes, durait déjà depuis plusieurs années)^[2]
- **Pénurie de masques**, et communication trompeuse autour de leur intérêt^[1]
- **Pénurie de tests**^[3]...

Tout cela n'a pas empêché la ministre de mentir en déclarant, peu avant qu'elle ne quitte ses fonctions, que la France était « **prête** » à affronter la crise Covid^[1].

La ministre (avec le Premier ministre Edouard Philippe) sera ainsi attaquée pour « **mensonge d'état** » sur sa gestion de la crise sanitaire, par un collectif de 600 médecins, dès mars 2020^[4].

Sources :

[1] https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-olivier-veran-les-masques-et-le-mensonge-d-etat-04-05-2020-2373988_2134.php

[2] <https://www.20minutes.fr/societe/2907971-20201113-contrairement-affirme-castex-soignants-demandent-bien-augmenter-nombre-lits-reanimation>

[3] https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/le-vrai-du-faux/de-la-penurie-au-pays-qui-teste-le-plus-comment-la-france-a-evolué-sur-le-depistage-du-covid-19_4212551.html

[4] <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/coronavirus-une-plainte-contre-edouard-philippe-et-agnes-buzyn-a-ete-deposee-20200321>



L'exemple d'Agnès Buzyn

D'autres exemples de manquements, voire de manipulations, pointés dans le rapport de la Cour de justice de la République du 7 juillet 2025 qui, pourtant, la blanchira :

- le **gouvernement connaissait dès Noël 2019 le caractère létal du virus**, alors que les premiers cas sur le sol français ont été recensés le 24 janvier, soit un mois plus tard. Or, **10 à 20 avions en provenance de Chine atterrissaient quotidiennement en France** ;
- elle ne **maîtrisait pas forcément son sujet** ;
- elle a **supprimé ses conversations avec Jérôme Salomon (directeur général de la Santé) entre le 13 septembre 2019 et le 11 avril 2020**.
- Tous les acteurs de la gestion de la crise (dont A. Buzyn) se seraient également **largement concertés avant les auditions**, permettant des arrangements^[5]



Sources :

[5] <https://www.lejdd.fr/Societe/manque-danticipation-crucial-un-rapport-choc-et-rille-la-gestion-du-covid-19-par-le-gouvernement-163050>



L'exemple d'Agnès Buzyn

On peut également pointer un lien d'intérêt avec la crise Covid puisque son mari n'est autre qu'**Yves Lévy**, qui a été directeur du laboratoire de l'Inserm^[6]. Le laboratoire Wuhan (d'où pourrait être parti le virus, selon la théorie de la fuite de laboratoire) est en effet le jumeau du laboratoire Inserm Jean-Mérieux de Lyon^[7] ; Yves Lévy avait d'ailleurs été inaugurer le laboratoire chinois^[6] en février 2017^[7].



Sa **position en faveur des liens d'intérêts** est d'ailleurs plutôt claire, puisqu'elle avait notamment expliqué que « il faut expliquer que vouloir des experts sans aucun lien avec l'industrie pharmaceutique pose la question de la compétence des experts » et que « l'obligation de déclarer tout lien d'intérêts avec les laboratoires » était devenue « trop handicapante » pour certains chercheurs.

HAS

HAUTE AUTORITÉ DE SANTÉ

Cette position ne l'aura pas empêchée d'être nommée à la tête de la *Haute Autorité de la Santé (HAS)* en 2016, puis *ministre des Solidarités et de la Santé* en mai 2017^[8].



Après sa déconvenue aux municipales de Paris, Agnès Buzyn rejoindra l'**OMS** début janvier 2021^[9] et sera décorée du grade de **Chevalier de la Légion d'Honneur** le 31 décembre 2021^[10].

Sources :

[6] https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/03/27/coronavirus-et-hydroxychloroquine-le-couple-buzy-n-levy-cible-de-publications-mensongeres_6034663_4355770.html

[7] <https://www.franceculture.fr/sciences/le-laboratoire-p4-de-wuhan-une-histoire-francaise>

[8] <https://www.20minutes.fr/politique/2071243-20170519-gouvernement-passe-encombrant-certains-ministres-censures-etre-irreprochables>

[9] <https://www.egora.fr/actus-pro/personnalites/63196-le-nouveau-poste-d-agnes-buzyn-a-l-oms>

[10] <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000044806286>



